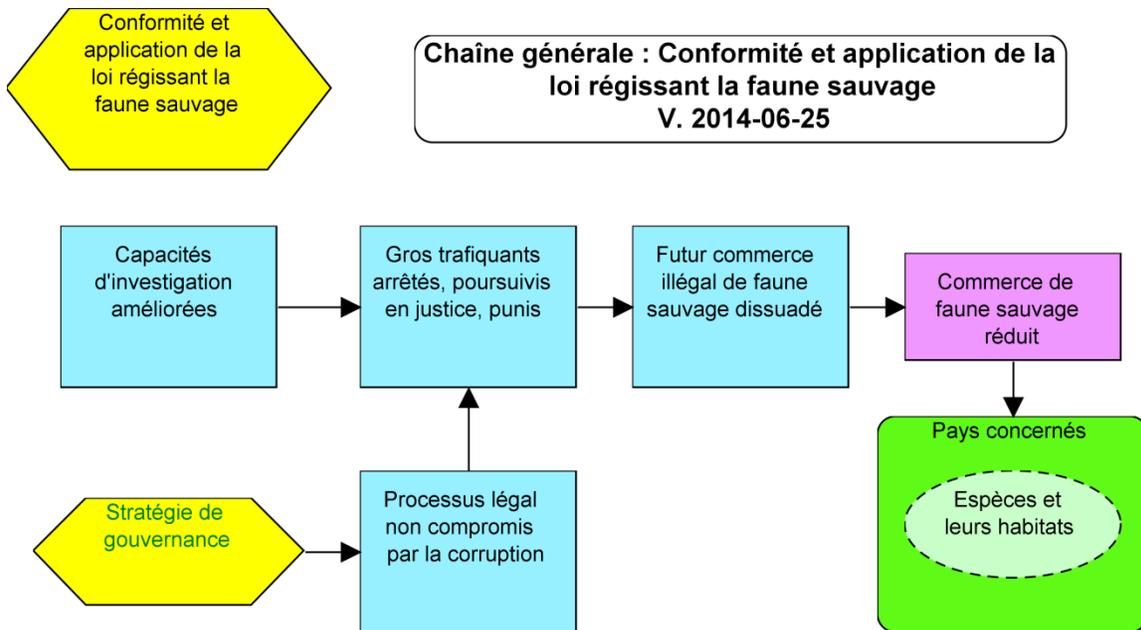


US Fish and Wildlife Service

Mesures Standards de l'Effacité et des Menaces pour la Conservation de la Faune Sauvage en Afrique Centrale

Conseils et orientations pour les candidats de l'USFWS



Version 1.0 - Octobre 2014

Table des matières

| | |
|--|-----------|
| 1. Introduction | 1 |
| 1.1 La faune sauvage en Afrique Centrale fait face à des menaces croissantes | 1 |
| 1.2 Un besoin en indicateurs standards pour évaluer les investissements de l'USFWS | 1 |
| 1.3 Pourquoi se focaliser sur des indicateurs pour les actions et les menaces ? | 2 |
| 1.4 Comment convient-il d'utiliser ces indicateurs ? | 5 |
| 1.5 Un Guide d'Utilisation afin d'appliquer ces recommandations lors de la rédaction des propositions de projets à l'USFWS | 7 |
| 2. Mesures standards de l'efficacité pour les actions importantes en conservation | 9 |
| ACTION 1. Mettre en place et gérer les patrouilles | 12 |
| ACTION 2. Formations et développement des capacités | 15 |
| ACTION 3. Engagement des partenaires | 18 |
| ACTION 4. Conformité et application de la loi régissant la faune sauvage | 20 |
| ACTION 5. Désignation d'aires protégées | 23 |
| ACTION 6. Campagnes envers le public | 26 |
| ACTION 7. Recherche appliquée en conservation | 29 |
| ACTION 8. Promouvoir les Bonnes Pratiques de Gestion (BPG) pour les industries extractives | 32 |
| 3. Indicateurs standards d'évaluation de la menace | 35 |
| MENACE 1. Chasse commerciale de viande de brousse | 41 |
| MENACE 2. Braconnage des éléphants | 43 |
| MENACE 3. Pratiques incompatibles des industries extractives | 45 |
| MENACE 4. Construction de routes dans des zones sensibles | 46 |
| MENACE 5. Empiètement de l'agriculture | 47 |
| MENACE 6. Maladies de la faune sauvage | 48 |
| MENACE 7. Prélèvement et prises accidentelles de tortues marines | 50 |
| MENACE 8. Prélèvement d'animaux sauvages pour le commerce d'animaux de compagnie | 51 |
| 4. Etapes suivantes | 52 |
| 4.1 Utilisation de ces indicateurs par l'USFWS et par la communauté au sens large | 52 |
| 4.2 Indicateurs en cours d'élaboration | 55 |
| Annexe 1. Details of Effectiveness Measures | 57 |
| ACTION 1: Set Up and Manage Patrols | 59 |
| ACTION 2: Training and Capacity Development | 63 |
| ACTION 3: Partner Engagement | 67 |
| ACTION 4: Wildlife Law Compliance and Enforcement | 70 |
| ACTION 5: Protected Area Designation | 74 |
| ACTION 6: Public Campaigns | 78 |
| ACTION 7: Applied Conservation Research | 82 |
| ACTION 8: Promote BMPs for Extractive Industries | 85 |
| Annexe 2. Details of Threat Indicators and Methods | 89 |
| THREAT 1. Commercial Bushmeat Hunting | 91 |
| THREAT 2. Elephant Poaching | 93 |
| THREAT 3. Incompatible Extractive Industry Practices | 94 |
| THREAT 4. Road Construction in Sensitive Areas | 95 |

| | |
|--|------------|
| THREAT 5. Agricultural Encroachment | 97 |
| THREAT 6. Wildlife Disease | 98 |
| THREAT 7. Sea Turtle Harvesting & Bycatch | 99 |
| THREAT 8. Removal of Animals from the Wild for the Pet Trade..... | 100 |
| Annexe 3. Individus consultés pour ce travail..... | 101 |
| Annexe 4. Glossaire et Définitions des acronymes utilisés dans ce rapport | 103 |

A propos de ce Document

Ce document a été élaboré et écrit par Matt Muir et Dirck Byler de l'US Fish and Wildlife Service et Caroline Stem et Nick Salafsky de Foundations of Success sous le contrat F13PX01418. L'USFWS se réserve le droit de changer ou de mettre à jour ces informations sans préavis à mesure qu'il évolue. Tout commentaire est le bienvenu de toutes les personnes lisant ou utilisant ce document. Veuillez envoyer vos commentaires à <http://tinyurl.com/fws-indicators>.



Ce travail est sous licence de Creative Commons Attribution-Noncommercial-Share Alike 3.0. Pour en voir une copie, visitez <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/>.

Résumé

Depuis 2006, au nom du public américain et par la législation du Congrès, l'United States Fish and Wildlife Service (USFWS) a investi environ 3,5 millions de dollars par année en subventions pour soutenir des actions spécifiques de conservation des éléphants, des tortues marines et des grands singes en Afrique Centrale. L'USFWS et ses partenaires doivent suivre les progrès de ces investissements croissants dans la région afin de déterminer jusqu'à quel niveau les résultats souhaités sont atteints par les programmes de subventions de l'USFWS et pour apprendre, communiquer et partager les preuves concrètes de ce qui marche, de ce qui ne marche pas et pourquoi. Ce suivi sera grandement amélioré si toutes les parties impliquées utilisent des indicateurs de suivi similaires de manière à ce que les données puissent être facilement compilées et comparées.

A cette fin, l'USFWS propose des indicateurs standards pour la conservation de la faune sauvage en Afrique Centrale pour guider la collecte de données par l'USFWS, les bénéficiaires de subventions et les autres partenaires importants travaillant dans la région. Pour élaborer ces indicateurs, le personnel de l'USFWS a utilisé une approche de la théorie du changement pour relier une action spécifique aux résultats intermédiaires attendus, aux résultats sur la réduction de la menace et à l'amélioration des espèces et de leurs habitats. Grâce à cette approche, le personnel de l'USFWS a identifié des résultats clés et des objectifs, indicateurs et questions de suivi qui y sont associés. L'USFWS a vérifié ces éléments, de même que les méthodes et indicateurs potentiels afin d'évaluer la réduction de la menace à plus long terme. Ce rapport partage ces éléments et sert de premier document sur les directives décrivant comment mesurer l'efficacité des actions habituellement financées et sur comment évaluer le statut des menaces courantes dans toute la région. Le tableau suivant présente les actions et menaces traitées dans ce document.

| Actions habituellement financées | Menaces courantes |
|--|---|
| 1. Installation et gestion de patrouilles | 1. Chasse pour le commerce de viande de brousse |
| 2. Formation et renforcement des capacités | 2. Braconnage des éléphants |
| 3. Engagement des partenaires | 3. Pratiques incompatibles des industries extractives |
| 4. Conformité & application de la loi régissant la faune sauvage | 4. Construction de routes dans les zones sensibles |
| 5. Désignation d'aires protégées | 5. Empiètement de l'agriculture |
| 6. Campagnes publiques | 6. Maladies de la faune sauvage |
| 7. Recherche appliquée en conservation | 7. Prélèvement et prise accidentelle de tortues marines |
| 8. Promotion des bonnes pratiques de gestion pour les industries extractives | 8. Prélèvement d'animaux sauvages pour le commerce d'animaux de compagnie |

Cet effort se focalise sur le développement de conseils et orientations pour mesurer l'efficacité des actions et le statut des menaces importantes. L'USFWS s'efforce de mesurer les effets les plus immédiats et à plus court terme, de même que les impacts à plus long terme, afin d'être capable d'évaluer si une action est sur le chemin de l'efficacité, si des ajustements sont nécessaires et si l'action contribue à une réduction significative de la menace.

L'utilisation des indicateurs standards présentés dans ce document vise à améliorer la conservation en aidant l'USFWS et ses bénéficiaires de subvention et partenaires à : faire le suivi des activités, les évaluer et en faire le rapport ; collecter, partager et compiler les données comparables ; apprendre des autres qui mettent en œuvre des actions similaires pour ainsi s'améliorer.

Ce rapport constitue la Version 1.0 et nous espérons que les partenaires de l'USFWS et la communauté de la conservation non seulement l'adopteront mais continueront également à l'affiner et à l'améliorer au cours du temps. Encore plus important, nous espérons que ces indicateurs aideront les gestionnaires à prendre davantage conscience de ce qui marche, de ce qui ne marche pas et pourquoi, et à appliquer ces connaissances aux actions futures.

Avant-propos : une meilleure conservation basée sur des données probantes

Pendant trop longtemps au sein de la communauté de la conservation, nous avons laissé la difficulté de mesurer notre impact nous empêcher d'entreprendre un suivi et une évaluation systématiques. Nous savons que les modifications des populations de faune sauvage et les liens entre leurs causes et leurs effets peuvent prendre des décennies avant d'être détectés, dissociés et compris. C'est particulièrement vrai pour les espèces à reproduction lente et à longue longévité qui représentent le patrimoine de la conservation pour ceux d'entre nous travaillant en Afrique Centrale : les majestueux éléphants de forêt, les antiques tortues marines et les gorilles parcourant la jungle luxuriante.



Et pourtant nous n'avons pas des décennies devant nous. Les éléphants sont en train d'être massacrés par le commerce illégal de l'ivoire. Les tortues marines se noient dans les filets et fuient devant les braconniers sur les plages. Les grands singes et toutes les autres espèces de faune forestière sont pillés pour le marché commercial de viande de brousse. Il y a un besoin urgent de comprendre quels sont les projets de conservation qui fonctionnent en Afrique Centrale et lesquels ont besoin d'actions correctives. Ce besoin n'est pas seulement exprimé par l'obligation de rendre des comptes demandée par le contribuable américain, par le Bureau de la Gestion et du Budget et par le Congrès, mais aussi dans le cadre de notre mandat et de notre responsabilité à aider les pays étrangers à protéger leur faune sauvage de l'extinction.

Dans le cadre d'une décision stratégique, l'USFWS a fait un effort de réflexion pour se focaliser sur les menaces directes les plus importantes pesant sur les espèces que nous nous efforçons de conserver et sur l'efficacité des actions les plus fréquemment mises en œuvre pour traiter ces menaces. En allant au-delà des rapports, des workshops et des autres résultats pour mesurer notre réussite, l'USFWS cherche une meilleure réussite de la conservation en Afrique Centrale en se basant sur des données probantes. Nous remercions tous les partenaires qui nous ont aidé à arriver là où nous en sommes, depuis nos bénéficiaires de subvention qui travaillent sans relâche, sans confort et à leur propre risque sur le terrain jusqu'à tous les autres contributeurs de ce rapport technique. Il représente un départ, pas une fin, et nous invitons tous les partenaires à nous aider à évaluer et à améliorer la manière dont nous mesurons les impacts de la conservation.

A handwritten signature in black ink, which reads "Bryan Arroyo". The signature is fluid and cursive, written on a light-colored background.

Bryan Arroyo

Directeur Adjoint des Affaires Internationales de l'USFWS

US Fish and Wildlife Service

Mesures Standards de l'Effacité et des Menaces pour la Conservation de la Faune Sauvage en Afrique Centrale, v 1.0

Conseils et orientations pour les candidats de l'USFWS

1. Introduction

1.1 La faune sauvage en Afrique Centrale fait face à des menaces croissantes

L'Afrique Centrale abrite une partie des espèces de faune les plus emblématiques au monde, dont les éléphants de forêt, les grands singes et les tortues marines. Ces espèces, et des milliers d'autres abritées par les écosystèmes d'Afrique Centrale, font face à des menaces qui croissent à la fois en nombre et en intensité. Ces menaces incluent la chasse illégale pour la viande de brousse, le braconnage d'espèces de grande valeur telles que les éléphants, la conversion des forêts en terres agricoles, l'exploitation minière, l'exploitation forestière et les autres formes d'extraction ainsi que le développement des routes et des installations humaines. Ces menaces sont à leur tour dirigées par l'instabilité politique, la croissance des populations humaines et une multitude d'autres facteurs politiques, économiques, sociaux et institutionnels. A moins que le monde ne prenne des mesures efficaces pour contrer ces menaces à la fois à court et long terme, nous courrons le risque de voir ces espèces disparaître de la nature.

1.2 Un besoin en indicateurs standards pour évaluer les investissements de l'USFWS

Depuis 2006, au nom du public américain et via la législation du Congrès, l'United States Fish and Wildlife Service (USFWS) a investi environ 3,5 millions de dollars par an en subventions pour aider les actions spécifiques de conservation des éléphants, des tortues marines et des grands singes en Afrique Centrale. En 2011, le montant a augmenté à 6 millions de dollars et a été élargi pour conserver toute la faune sauvage, dont les okapis, les amphibiens rares et les lamantins. De 2012 à 2014, le soutien de l'USFWS à la région a encore augmenté à plus de 9 millions de dollars par an et s'est concentré sur l'augmentation des standards de gestion des aires protégées, sur le renforcement des capacités pour les activités de conservation et sur l'amélioration de l'efficacité de l'application de la loi et des efforts anti-braconnage. En 2015, l'USFWS est sur le point d'accorder plus de 14 millions de dollars en soutien aux actions de protection de la faune sauvage en Afrique Centrale.

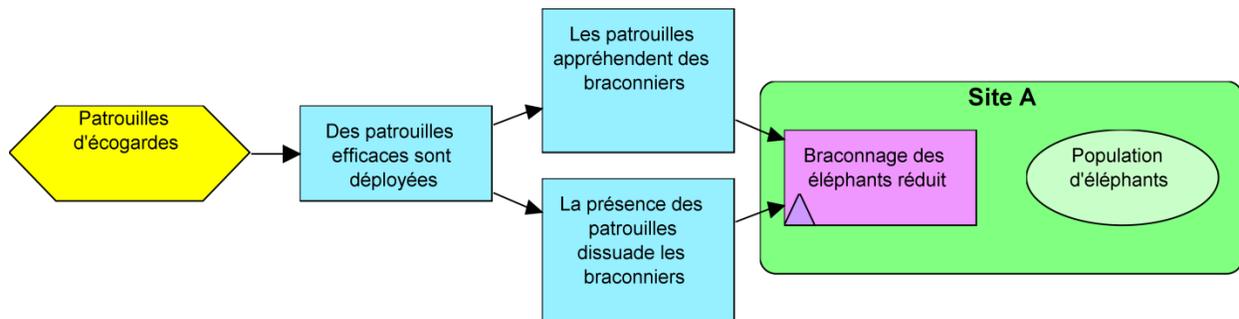
L'USFWS et ses partenaires (bénéficiaires de subvention, agences gouvernementales africaines, organisations de conservation, autres agences gouvernementales américaines, Bureau de la Gestion et du Budget et Congrès) doivent faire le suivi des progrès de ces investissements croissants pour à la fois déterminer le niveau de réussite atteint des résultats souhaités par les programmes de subventions de l'USFWS et pour apprendre, communiquer et partager les preuves de ce qui marche, de ce qui ne marche pas, et pourquoi. Ce suivi sera grandement

amélioré si toutes les parties impliquées utilisent des indicateurs de suivi similaires, de manière à ce que les données puissent être facilement compilées et comparées. A cette fin, l'USFWS débute l'élaboration d'indicateurs standards pour la conservation de la faune sauvage en Afrique Centrale qui peuvent être utilisés pour guider la collecte de données par l'USFWS, par les bénéficiaires de subvention et par les autres partenaires clés travaillant dans la région sur ces problèmes.

1.3 Pourquoi se focaliser sur des indicateurs pour les actions et les menaces ?

La Figure 1 présente un exemple simple d'une action de conservation. L'équipe du projet entreprend une *action* de patrouille d'écogardes (hexagone jaune). Cette action mène à l'accomplissement de plusieurs *résultats intermédiaires* (boîtes bleues). Ces derniers à leur tour mènent à l'accomplissement d'un *résultat de réduction de la menace* important (boîte violette), lequel mène à l'amélioration de notre *cible de conservation* : la population d'éléphants.

Figure 1. Un exemple simple d'une action de conservation

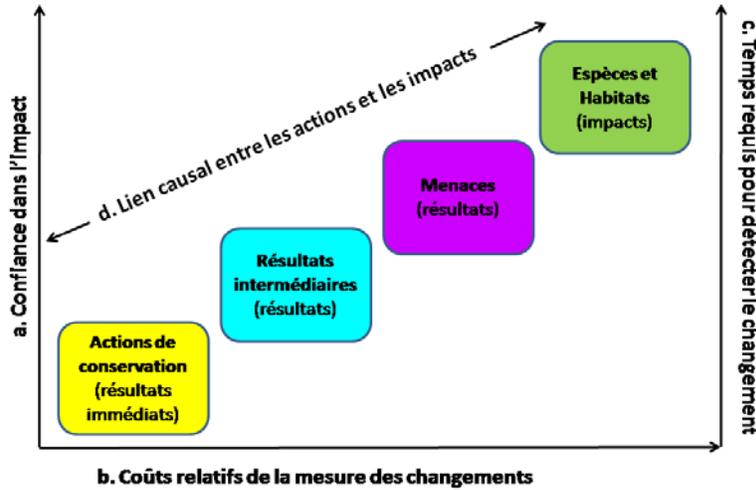


Mesurer l'efficacité d'une action de conservation nécessite plus que de compter les résultats à court terme, tels que les dollars dépensés ou le nombre d'équipes de patrouilles à qui de l'équipement a été fourni. Puisque notre but final dans cet exemple est lié à la conservation de la population d'éléphants dans le Site A, nous avons clairement besoin d'un indicateur pour mesurer comment se porte la population d'éléphants au cours du temps. Ce type d'indicateurs d'impacts sur les habitats et les espèces a été historiquement le principal centre d'intérêt des efforts de suivi et de nombreux efforts sont faits pour les standardiser.

Cependant, paradoxalement, nous ne pouvons pas nous reposer uniquement sur les indicateurs des impacts finaux (le statut des espèces ou des habitats ciblés) pour mesurer l'efficacité de nos actions. Si tout ce dont nous faisons le suivi est nos résultats et notre but final (extrémités de la chaîne sur la Figure 1), nous passons à côté de plusieurs éléments importants d'informations dans le milieu de la chaîne. Comme le montre la Figure 2, il y a souvent un laps de temps conséquent entre la mise en œuvre d'une action et toutes les modifications perceptibles de la cible de conservation. De plus, mesurer les espèces et les habitats avec précision est souvent une solution coûteuse et difficile. En revanche, mesurer des résultats intermédiaires et des résultats de réduction de la menace est souvent bien plus faisable techniquement et économiquement. Enfin, il existe de nombreuses actions et d'autres facteurs qui affectent la cible de conservation, rendant difficile de déterminer les contributions de chaque action. A cette fin, nous avons choisi de concentrer notre travail d'élaboration des indicateurs standards en évaluant l'efficacité des

actions spécifiques de conservation et en documentant les modifications des menaces importantes pesant sur les espèces et les écosystèmes.

Figure 2. Mesurer l'efficacité requiert de lier les actions de conservation aux impacts



Source : Adapté de [CMP 2008](#) et [AFWA 2011](#).

Pour développer ces indicateurs, le personnel de l'USFWS a travaillé en partenariat avec l'organisation à but non lucratif Foundations of Success (FOS) en utilisant le cadre de travail et les outils des [Normes Ouvertes pour la Pratique de la Conservation](#) et de la [Bibliothèque des Mesures et Actions en Conservation \(BMAC\)](#) du Conservation Measures Partnership (Encadré 1). Ce travail a aussi impliqué un examen approfondi par les pairs (peer review) et des critiques de la part d'autres employés de l'USFWS, des bénéficiaires de subvention et des experts dans ce domaine grâce à des workshops, des consultations téléphoniques et par email et des examens formels de la rédaction des documents. Davantage de détails sur la méthodologie spécifique pour élaborer chaque type d'indicateur sont fournis dans les introductions aux [Section 2](#) and [Section 3](#).

Encadré 1. Elaborer des indicateurs dans le contexte d'un cycle de projet standard

L'un des principes clés derrière le système des indicateurs proposé dans ce rapport est que le suivi et le rapport des réalisations ne sont pas des activités supplémentaires ajoutées en plus des responsabilités de gestion de projet. Au lieu de cela, comme le montrent les diagrammes suivants, ils devraient être intégrés au sein du cycle basique de gestion de projet. Le diagramme à gauche montre le cycle des *Normes Ouvertes* élaboré par le Conservation Measures Partnership, un forum d'importantes ONG, bailleurs de fonds et agences en conservation. Le cycle à droite montre le cycle de *Conservation Stratégique des Habitats* élaboré par l'USFWS. Bien que les deux cycles utilisent des termes différents, le processus fondamental de gestion adaptative de planification, de mise en œuvre et de suivi, d'une manière cyclique et itérative, est largement équivalent.

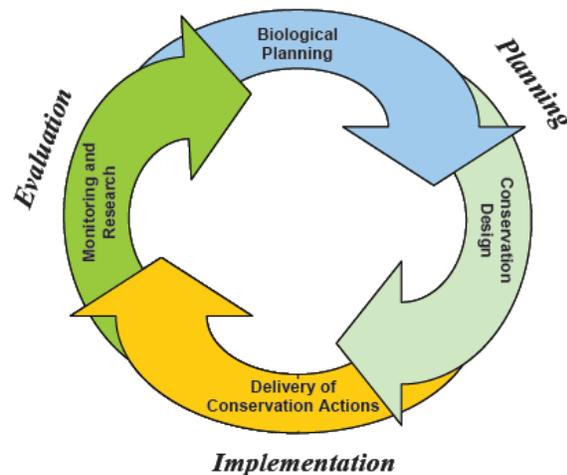
Les avantages importants des *Normes Ouvertes* sont qu'elles fournissent à l'USFWS et à ses bénéficiaires de subvention :

- **Un cadre de travail pour l'élaboration ciblée des indicateurs.** Le suivi et l'évaluation peuvent être coûteux et prendre du temps. Les *Normes Ouvertes* fournissent un cadre de travail pour déterminer les indicateurs les plus essentiels afin de permettre une gestion adaptative efficace.
- **Un langage neutre et commun.** Les *Normes Ouvertes* sont utilisées par un nombre de plus en plus grand d'organisations (dont de nombreux bénéficiaires de subventions de l'USFWS), d'agences et de financeurs œuvrant pour la conservation. Elles fournissent ainsi un langage neutre et commun pour partager et coordonner le travail parmi les organisations.
- **Outils collaboratifs.** Les outils clés des *Normes Ouvertes* tels que le [Logiciel Miradi](#) et la [Bibliothèque des Mesures et des Actions de Conservation](#) (BMAC) peuvent être utilisés pour capturer les résultats dans un format commun et pour les partager électroniquement parmi les membres du projet et avec les parties prenantes. Toutes les mesures d'efficacité élaborées par l'USFWS et les partenaires sont publiées en open source sur la BMAC.

Les Normes Ouvertes pour la pratique de la conservation



Stratégie de conservation des habitats



Source: [CMP 2008](#) & [USGS 2006](#)

1.4 Comment convient-il d'utiliser ces indicateurs ?

Ce document fournit un ensemble d'indicateurs que l'USFWS recommande actuellement aux bénéficiaires de subventions d'utiliser. Dans certains cas, l'USFWS requerra que ces indicateurs soient utilisés dans le cadre des accords coopératifs. Comme souligné en détails dans la [Section 4](#), ces indicateurs standards sont conçus pour permettre à l'USFWS et à ses bénéficiaires de subvention et partenaires de :

- **Faire le suivi, évaluer et rendre compte des réalisations.** L'utilisation des indicateurs clés permet à l'USFWS, aux bénéficiaires de subvention et aux autres partenaires de suivre les progrès des actions de conservation et de rendre compte des réalisations, à la fois en termes d'impacts intermédiaires et de réduction finale de la menace.

Exemple : Dans le cas où un bénéficiaire de subvention de l'USFWS utilise une campagne de sensibilisation pour sensibiliser sur le sujet de la chasse de viande de brousse et de ses impacts sur les populations de faune sauvage, le bénéficiaire de subvention peut utiliser ces indicateurs standards pour déterminer quelles données doivent être collectées pour faire le suivi des réalisations de cette campagne. Par exemple, le bénéficiaire de subvention peut collecter des données lui permettant de comprendre le degré de changements en termes de connaissance, attitudes et pratiques vers lequel la campagne se dirige, de même que les changements dans les normes sociétales qui pourraient ainsi contribuer à la réduction de la chasse pour la viande de brousse. Ces données pourraient être utiles au bénéficiaire de subvention pour comprendre si le projet est efficace, de même qu'à l'USFWS pour suivre si l'investissement a été efficace.

- **Collecter, partager et rassembler les données comparables.** Utiliser les indicateurs standards communs permet à l'USFWS de rassembler les données provenant des différents bénéficiaires de subvention afin de créer des jeux de données plus grands et plus robustes.

Exemple : Dans le cas où l'USFWS soutiendrait 10 subventions dans 4 pays afin de conduire des patrouilles pour réduire le braconnage des éléphants, les bénéficiaires de subvention et l'USFWS pourraient utiliser ces indicateurs standards pour rassembler les données et déterminer, via les différents types d'actions, combien de braconniers ont été appréhendés, si ce nombre représente une proportion significative de braconniers, ainsi que le degré de diminution du braconnage des éléphants dans les 4 pays. L'USFWS et ses partenaires pourraient ne pas voir des tendances importantes si ces données ne sont examinées qu'au niveau d'un site ou d'un pays. Par exemple, la diminution du braconnage dans le pays X peut apparaître comme un succès. Mais, si nous analysons plus largement les tendances, il peut s'avérer que les braconniers du pays X ont migré vers le pays Y pour profiter de troubles civils. Par conséquent, le braconnage dans le pays Y a augmenté et le braconnage global reste stable.

- **Apprendre et améliorer.** Finalement, l'utilisation de ces indicateurs standards fournit les bases d'une vraie gestion adaptative en permettant à l'USFWS et à ses partenaires de comparer les données et les conditions entre les projets et les sites afin de déterminer les conditions pour lesquelles les actions sont efficaces ou inefficaces pour réduire les menaces et de comprendre pourquoi. Ce type d'apprentissage est vraiment efficace quand à la fois le bailleur de fonds et le bénéficiaire de subvention sont d'accord sur le fait qu'il est important de rendre compte des réussites mais aussi des challenges et des échecs sans être pénalisés.

Exemple : en utilisant l'exemple précédent, les indicateurs standards de l'efficacité des patrouilles dans 10 zones pourraient permettre à l'USFWS et à ses partenaires de déterminer les conditions dans lesquelles les patrouilles représentent une stratégie efficace pour réduire le braconnage des éléphants. Une leçon possible à retenir est qu'il n'est peut-être pas logique d'investir dans des patrouilles dans des zones rencontrant des troubles civils, mais plutôt de se concentrer sur de plus grands efforts au niveau des zones frontalières avec les pays voisins où il existe une menace élevée mais où il persiste encore un état de droit suffisant pour permettre aux patrouilles de fonctionner.

1.5 Un Guide d'Utilisation afin d'appliquer ces recommandations lors de la rédaction des propositions de projets à l'USFWS



Ce document vise à guider les candidats lors de la préparation de leurs propositions de projets à des programmes de subventions de l'USFWS. Il décrit les informations que le candidat doit inclure dans les sections *Énoncé des besoins* et *Suivi et évaluation du projet* et il recommande des indicateurs qui aideront les bénéficiaires de subvention et le personnel de l'USFWS à mieux évaluer et communiquer les résultats. Le document identifie également les menaces communes pesant sur la faune sauvage en Afrique Centrale et recommande des indicateurs pour mesurer la manière dont le statut de ces menaces change au cours du temps.

Le **Chapitre 1** donne une introduction au document.

Le **Chapitre 2** décrit les questions de candidature et les mesures standards de l'efficacité pour les huit actions de conservation les plus fréquemment financées par l'USFWS en Afrique Centrale. Chaque section comporte :

- Une **définition** de l'action.
- Une **théorie du changement** de haut niveau (aussi connue sous le nom de chaîne de résultats) qui illustre un modèle expliquant comment l'action de conservation vise à réduire les menaces et à améliorer le statut de la faune sauvage en Afrique Centrale. Les candidats ne sont pas obligés d'inclure une théorie du changement dans leur candidature. Cependant, ils sont encouragés à prendre en compte la manière dont la théorie du changement de haut niveau se place dans leur contexte spécifique de projet et à adapter leur conception de projet si nécessaire. Des conseils supplémentaires sur l'élaboration des théories du changement sont disponibles sur : <http://cmp-openstandards.org/>.

- Une ou plusieurs **conditions favorables** qui identifient les circonstances considérées comme étant essentielles par l’USFWS pour la réussite des actions. Quand il rédige une proposition de projet pour l’USFWS, le candidat doit reconnaître la présence (ou l’absence) de ces conditions favorables pour chaque action dans l’*Enoncé des besoins* de la proposition de projet. Si les conditions n’existent pas, le candidat doit fournir une explication sur la manière dont il pense que cela va influencer son projet spécifique.
- **Les questions et indicateurs de suivi** que les candidats doivent inclure dans leur proposition de projet et rendre compte à l’USFWS.
 - **Les questions pour la proposition de projet** comportent les questions auxquelles le candidat doit répondre dans l’*Enoncé des Besoin* de la proposition de projet pour chaque action pour laquelle des financements sont demandés.
 - **Les indicateurs recommandés** fournissent des mesures de performance de court et moyen terme. Les candidats sont encouragés à inclure les indicateurs recommandés dans la section *Suivi et Evaluation du Projet* de la proposition de projet. Les bénéficiaires de subvention de l’USFWS doivent utiliser ces indicateurs pour connaître le degré de fonctionnement de leurs projets, comme prévu, et d’adapter leur projets (et les futures propositions de projet soumises à l’USFWS) si nécessaire.

Le **Chapitre 3** décrit les huit menaces directes les plus communes pesant sur la faune sauvage en Afrique Centrale, comme identifiées dans les subventions de l’USFWS. Chaque section comprend :

- Une **définition** de la menace, des **unités d’analyse** et des **besoins vitaux en informations**.
- Les **indicateurs recommandés** qui procurent les mesures de performance à moyen et long terme. Les candidats possédant des subventions multi annuelles sont encouragés à inclure les indicateurs de menace recommandés dans la section *Suivi et Evaluation du Projet* de la proposition de projet. Les bénéficiaires de subvention de l’USFWS doivent utiliser ces indicateurs pour connaître le degré de fonctionnement de leurs projets, comme prévu, et d’adapter leur projets (et les futures propositions de projet soumises à l’USFWS) si nécessaire. Les bénéficiaires de subvention doivent rendre compte des indicateurs dans les rapports finaux et de mi-parcours à l’USFWS.

Le **Chapitre 4** fournit une vue d’ensemble des prochaines étapes attendues par l’USFWS. Les bénéficiaires de subvention doivent noter qu’il s’agit de la Version 1.0 des conseils et orientations de l’USFWS concernant les actions standards et les indicateurs des menaces pour la conservation de la faune sauvage en Afrique Centrale. Ainsi, nous encourageons les candidats à contacter l’USFWS pour affiner et améliorer les indicateurs recommandés dans le cadre des versions ultérieures. Veuillez fournir vos commentaires sur <http://tinyurl.com/fws-indicators>.

2. Mesures standards de l'efficacité pour les actions importantes en conservation

Les actions de conservation sont l'unité de base du travail de conservation. Elles représentent les interventions que les équipes réalisent pour atteindre les objectifs du projet et les buts de conservation à plus long terme. À bien des égards, les actions sont les mieux représentées non seulement par l'activité de conservation elle-même, mais davantage par la chaîne de résultats entière ou « théorie du changement » liant l'activité à l'impact désiré sur les menaces et la cible(s) de conservation. L'action spécifique nécessaire dépend des conditions locales, incluant le type de cible de conservation, la menace traitée, les capacités de l'équipe du projet et de nombreux autres facteurs contribuant possibles. Ainsi, chaque action de conservation est unique par ces détails, les rendant difficiles à suivre, à évaluer et à comparer entre elles leurs performances.

Cependant, certaines actions de conservation possèdent des similarités inhérentes les unes aux autres. Par exemple, les deux schémas du haut de la Figure 3 montrent un premier projet déployant des écocorps armés pour dissuader le braconnage des éléphants dans un parc national boisé et un second projet recrutant des villageois locaux pour protéger des nids de tortues marines des prélèvements d'œufs durant la saison essentielle de ponte. Même si ces deux actions ont lieu dans des écosystèmes différents et ont des cibles de conservation différentes, des menaces différentes, des étapes de mise en œuvre différentes et des équipes de mise en œuvre différentes, la théorie du changement sous-jacente est fondamentalement la même : déployer des patrouilles ou des écocorps formés pour à la fois appréhender et dissuader les braconniers de prélever illégalement la faune sauvage. Nous pouvons donc créer une théorie du changement standard ou générique pour cette action « de protection directe via des patrouilles et des écocorps » comme figuré dans le schéma du bas de la Figure 3.

De plus, nous pouvons utiliser la logique de cette théorie du changement pour élaborer des objectifs généraux et des indicateurs qui peuvent être utilisés pour compiler les résultats de ces projets et comparer l'efficacité des deux actions l'une par rapport à l'autre. Ces objectifs et indicateurs peuvent être liés à différents facteurs de la chaîne qui incluent :

- **Conditions favorables¹** : circonstances ou conditions qui sont nécessaires pour que l'action réussisse et qui peuvent aider l'USFWS à déterminer l'utilité du financement d'une action proposée (dans l'exemple, la boîte avec le texte bleu montre que l'organisme de mise en œuvre a besoin de posséder les capacités et les ressources pour soutenir les patrouilles).
- **Résultats intermédiaires** : résultats qui montrent les progrès réalisés en direction des résultats attendus et qui peuvent être utilisés comme référence pour prendre des mesures de gestion corrective et mettre en place une responsabilisation.
- **Résultats de réduction de la menace** : les résultats que l'action essaie d'atteindre en termes de réduction des menaces importantes (voir Section 3 de ce document).
- **Cibles de conservation** : les impacts ultimes que l'action essaie d'atteindre en termes de statut des espèces importantes de conservation et de leurs habitats.

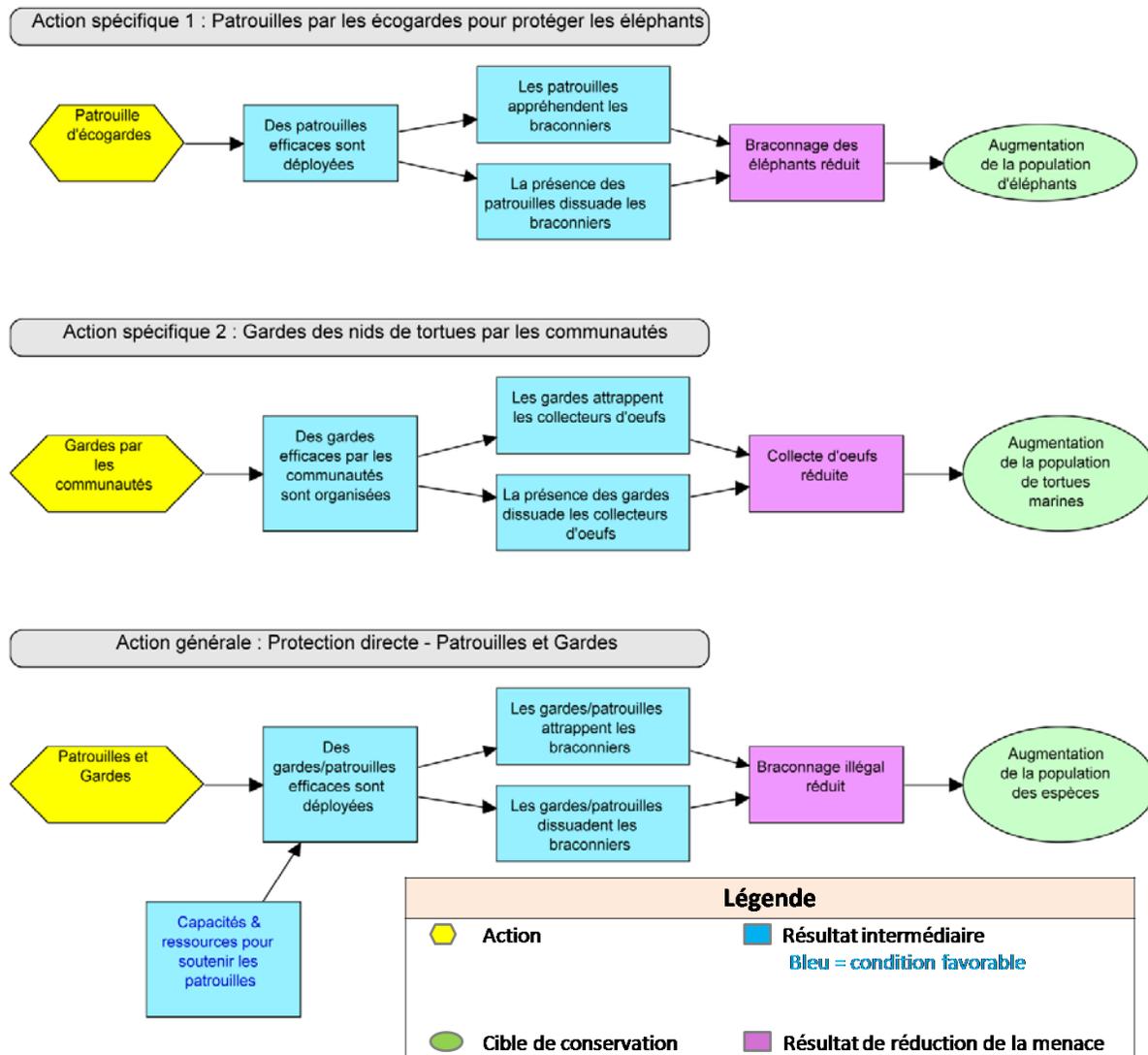
¹ Dans la plupart des cas, les bénéficiaires de subvention ne sont pas obligés de créer ces conditions favorables. À la place, la présence de ces conditions (ou l'absence) sera prise en compte durant le processus d'examen des propositions de projet.

² L'USFWS considère que les compétences sont les connaissances, les compétences, les attitudes et les pratiques combinés.

Enfin, nous pouvons utiliser ces objectifs et indicateurs généraux pour élaborer des questions spécifiques de suivi qui peuvent être intégrées au sein de la candidature à une subvention de l'USFWS et des formulaires de comptes-rendus et qui permettront à l'USFWS de collecter davantage d'informations standards utiles pour chaque projet.

Du même type que l'exemple des patrouilles, nous pourrions élaborer des actions et des indicateurs de performance standards pour créer des aires protégées, pour sensibiliser les parties prenantes, ou encore tout type d'action de conservation. Ces standards sont l'équivalent des spécimens types du système de classification des êtres vivants de Linné, ou des modèles généraux utilisés par les couturiers ou les programmeurs informatiques qui résument les connaissances existantes pour inspirer la création de produits spécifiques. Ces standards nous permettent aussi de collecter des indicateurs standards pour chaque type d'action de manière à ce que nous déterminions plus efficacement leur efficacité et le retour sur investissement dans le cas de conditions changeantes.

Figure 3. Les actions spécifiques de conservation peuvent être utilisées pour créer une théorie du changement générale



En s'appuyant sur ce concept de théories du changement générales, nous avons examiné des subventions de l'USFWS en Afrique Centrale pour déterminer les types d'actions les plus communes financées par ce programme et par conséquent les actions pour lesquelles il serait logique de développer des théories générales du changement. Ces actions sont :

1. Mettre en place et gérer des patrouilles
2. Formations et développement des capacités
3. Engagement des partenaires
4. Conformité & application de la loi régissant la faune sauvage
5. Désignation d'aires protégées
6. Campagnes publiques
7. Recherche appliquée en conservation
8. Promotion des bonnes pratiques de gestion pour les industries extractives

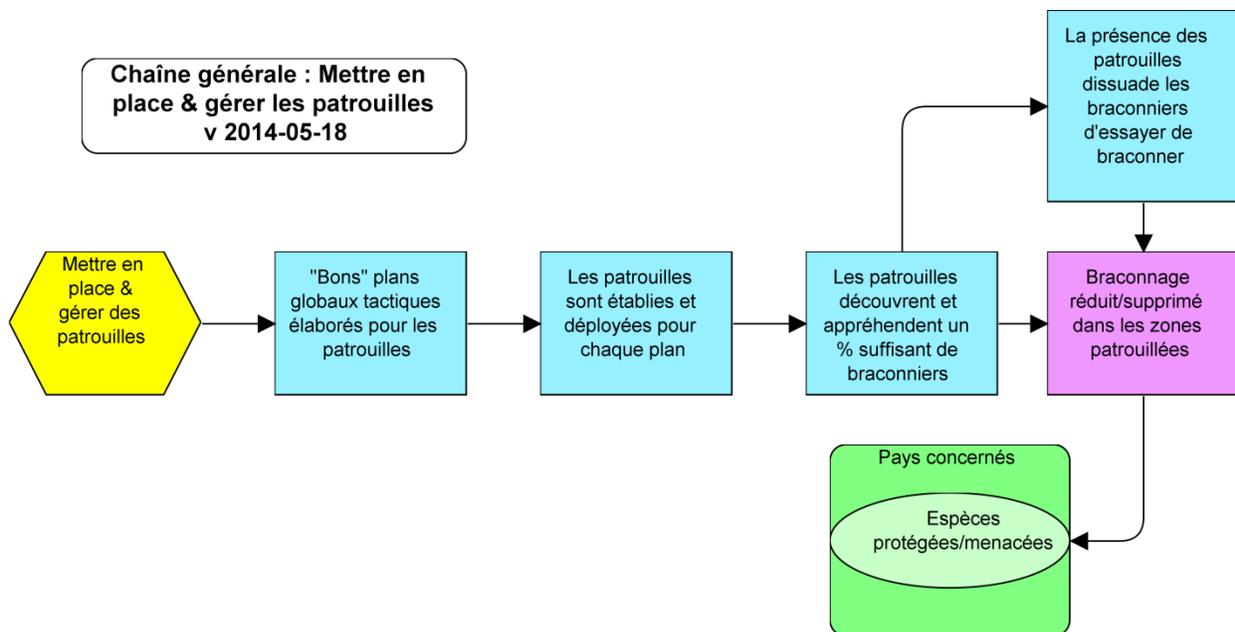
Nous avons ensuite élaboré une ébauche de théorie du changement et les objectifs et indicateurs de performance associés pour chacune de ses actions, de même qu'une série question de suivi pour obtenir des données provenant des bénéficiaires de subvention actuels et futurs. Nous avons ensuite soumis ces ébauches à deux phases d'examen par des paires et nous les avons corrigées en fonction de leurs commentaires. Des résumés de haut niveau de chacune de ces actions générales et de ces questions de suivi sont présentés dans les sections suivantes. Les versions plus détaillées sont en [Annexe 1](#).

Notez que les théories du changement et les indicateurs présentés dans ce document ont été élaborés en utilisant le [Logiciel Miradi](#), un programme informatique conçu pour aider la mise en œuvre des *Normes Ouvertes* du CMP. Toutes les informations présentées dans cette section sont disponibles dans la [Bibliothèque des Mesures et Actions en Conservation](#) (BMAC). Les commentaires de tous ceux qui lisent ou utilisent les mesures de l'efficacité, les théories du changement et les autres éléments de cette section sont les bienvenus. Veuillez fournir vos commentaires sur <http://tinyurl.com/fws-indicators>.

ACTION 1. Mettre en place et gérer les patrouilles

Définition : planifier la surveillance sur le terrain des aires protégées pour protéger la faune sauvage et dissuader les activités illégales.

Théorie générale du changement: comme le montre le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS à ce jour indiquent que, pour réussir, une action concernant les patrouilles commence par l'élaboration de « bons » plans généraux tactiques pour les patrouilles. Ils comprennent en particulier une évaluation réaliste de la nature des braconniers et du potentiel des patrouilles à les compter. Les étapes suivantes impliquent d'établir, d'équiper et de former le personnel des patrouilles et de les déployer en dernier lieu de manière à ce qu'elles opèrent comme prévu. Si les patrouilles opèrent comme prévu, alors la théorie est que les patrouilles découvrent et appréhendent la plupart des braconniers, ou tous les braconniers, de manière à ce qu'ils soient ensuite poursuivis, punis et supprimés des activités de braconnage. La théorie du changement énonce également que la présence des patrouilles dissuade les braconniers d'essayer de braconner. Finalement, si les braconniers sont supprimés ou dissuadés, alors la menace du braconnage sera réduite ou éliminée, menant ainsi au maintien ou à la croissance des populations des espèces cibles importantes. Il est important de noter qu'il y a de nombreux types de braconnage : braconnage par des milices armées, braconnage commercial, braconnage de subsistance et chasse en dehors des limites légales. Différents types de patrouilles peuvent être nécessaires pour contrer chacun de ces différents types. Par exemple, il est peu probable que les groupes communautaires non armés stoppent le braconnage conduit par des milices armées.



Conditions favorables : volonté politique pour aider la création de patrouilles ; patrouilles disciplinées ayant une supervision suffisante pour gérer et traiter le problème de la corruption ; réseau d'informateurs pour guider les déploiements tactiques des patrouilles.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur l'efficacité des actions des patrouilles. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

« *Bons* » plans globaux tactiques élaborés pour les patrouilles

- Qui braconne ? Les candidats doivent justifier comment les types de braconniers impliqués sur le site peuvent être dissuadés par les patrouilles de manière réaliste.
- Avez-vous élaboré un plan pour les patrouilles qui couvre : (a) le nombre de personnel nécessaire, les compétences et les équipements nécessaires, la formation pour fournir ces compétences, des budgets réalistes pour l'équipement et le personnel ; (b) la couverture des points d'accès et des routes de transport importants ; (c) le caractère aléatoire des lieux et des horaires des patrouilles. Veuillez justifier votre réponse.
- Votre plan comporte-t-il des patrouilles assez fréquentes pour découvrir la plupart/toutes les activités de braconnage ? Veuillez justifier votre réponse.
- Votre plan comporte-t-il des budgets réalistes pour l'équipement et le personnel ? Veuillez justifier votre réponse.

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour déployer des patrouilles sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **% de patrouilles formées et équipées de manière adaptée**
 - Quel % de vos patrouilles est formé et équipé de manière adaptée ? Comment avez-vous calculé cette réponse ?
- **% de patrouilles opérant comme prévu**
 - Combien de patrouilles avez-vous envoyé (par semaine / mois / année) ?
 - Quel pourcentage de patrouilles de votre plan a opéré comme prévu ? Si <90%, pourquoi ?
- **Taux de rencontre de braconniers présumés**
 - Combien de braconniers avez-vous rencontré durant la dernière période d'évaluation ? Combien en avez-vous appréhendé ?
 - Quel % du total des braconniers dans la zone pensez-vous que cela représente ?
 - Quelles données avez-vous utilisé pour faire cette évaluation (ex : taux de rencontre, preuves de camps, nombre de pièges/collets détectés) ?
 - Les taux de rencontre de vos patrouilles ont-ils changé au cours du temps ? A quoi attribuez-vous ces changements ?

- **# d'incidents de braconnage détectés sur le terrain**
 - A quel point les incidents de braconnage ont-ils changé depuis que vous avez commencé les patrouilles ?

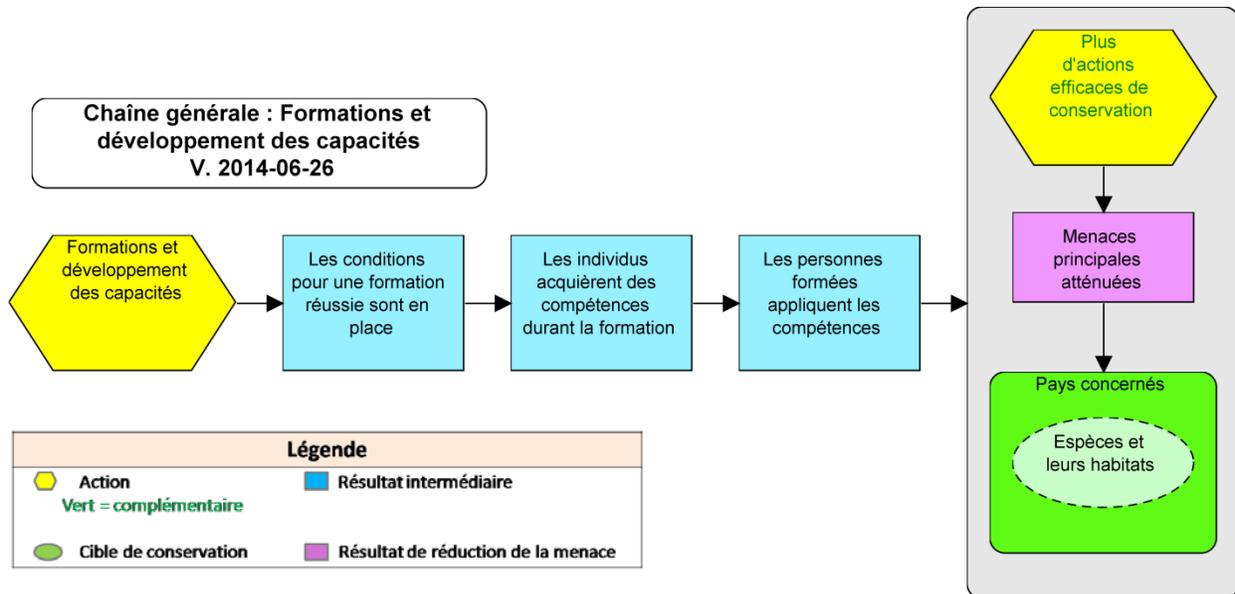
- **# d'individus d'espèces de faune sauvage ciblée à des points de transport importants ou à des points de ventes importants**
 - A quel point les produits braconnés ont-ils changé dans les points de vente ou de transport importants depuis que vous avez commencé les patrouilles ?

- **Changement dans les populations d'espèces**
 - Comment les populations d'espèces importantes ont-elles changé depuis que les patrouilles ont été mises en œuvre ?

ACTION 2. Formations et développement des capacités

Définition : Planifier des formations pour les professionnels, les parties prenantes importantes ou d'autres personnes pour améliorer leurs capacités de mener à bien les activités et les techniques de gestion en conservation.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS et des partenaires indiquent qu'à ce jour, pour réussir, les formations et le développement des capacités requièrent que soient en place les conditions pour qu'une formation réussisse (ex : les compétences prioritaires sont identifiées, des formateurs efficaces et un programme de formation sont en place, des participants à fort potentiel sont recrutés). Ces conditions étant en place, on s'attend à ce que les individus acquièrent les compétences¹ nécessaires pour mener à bien les activités ou techniques de conservation souhaitées et qu'ils appliquent ensuite ces compétences sur leurs lieux de travail. Si les individus formés appliquent ces nouvelles compétences, alors ils seront en meilleure position pour mettre en œuvre efficacement les actions de conservation (qui peuvent comprendre un large panel d'actions en fonction de la formation et du type de participants). Ces actions posséderaient leurs propres théories du changement plus détaillées, menant au final à la réduction des menaces et à l'amélioration du statut des espèces et des écosystèmes.



Conditions favorables : Les bénéficiaires de formations ont l'opportunité d'appliquer la formation au sein de leur organisation avec l'autorité nécessaire, le temps, les ressources, le respect et l'acceptation culturelle.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur l'efficacité des formations. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

Connaissances, compétences, attitudes et pratiques identifiées

- Qui ciblez-vous avec cette formation/renforcement des capacités ? Comment allez-vous sélectionner les personnes pour la formation ?
- De quelles connaissances, compétences et attitudes cette audience a-t-elle besoin ?
- Pourquoi ces connaissances, compétences et attitudes sont-elles nécessaires ? Veuillez justifier votre réponse.
- Quelles actions (pratiques) spécifiques de conservation attendez-vous ou avez-vous besoin de réaliser pour réduire les menaces ? Pourquoi ces actions sont-elles nécessaires ? Combien de personnes doivent être formées pour mettre en œuvre l'action de conservation souhaitée ? Veuillez justifier votre réponse.

Environnement, programme et formateur pour la formation

- A quel point possédez-vous les fournitures et équipement nécessaires ?
- Si vous ne possédez pas toutes les fournitures et équipements, quelles provisions avez-vous faites ?
- Quelle méthode de prestation/diffusion utiliserez-vous pour votre formation, y compris le programme que vous utiliserez, si applicable ? Décrivez la logique avec laquelle vous avez sélectionné cette méthode de prestation.
- Qui est le formateur ? Veuillez décrire ses qualifications pour cette formation.
- Comment pensez-vous que certaines insuffisances affecteront les capacités des personnes formées à appliquer les compétences ?

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour des formations sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **# et % d'individus sélectionnés pour participer à la formation**
 - Comment avez-vous sélectionné les personnes pour la formation ? Pourquoi avez-vous choisi ces personnes ?
 - Vous attendez-vous à ce qu'une action de conservation soit menée à bien à la suite de cette formation ? Si « oui », à quelle action vous attendez-vous ? Si vous vous attendez à une action de conservation, combien de personnes doivent être formées pour mettre en œuvre l'action de conservation désirée ?
 - Combien de personnes ont participé à la formation par rapport au nombre nécessaire ? Parmi ces personnes, combien ont achevé la formation ? S'il y a un écart entre le nombre de personnes achevant la formation et le nombre nécessaire pour mettre en œuvre de manière adéquate l'action de conservation désirée, comment allez-vous solutionner cela ?

- **# et % de personnes formées qui possèdent les connaissances, les compétences et les attitudes souhaitées**
 - Quel % de personnes formées possèdent les a. connaissances, b. compétences, c. attitudes ? Comment avez-vous fait cette estimation ?
 - Où se sont situées les barrières empêchant les personnes formées d'avoir les connaissances, compétences et/ou attitudes souhaitées ?

- **# et % de personnes formées qui mènent à bien avec succès les pratiques désirées au moins une fois sur des problèmes appropriés**
 - Quel % environ de personnes formées possède les conditions nécessaires pour être capables d'appliquer avec succès les compétences acquises ?
 - De ce précédent %, quel % environ applique avec succès les compétences acquises ?
 - Veuillez expliquer pourquoi certaines personnes ne sont pas capables de les appliquer correctement.

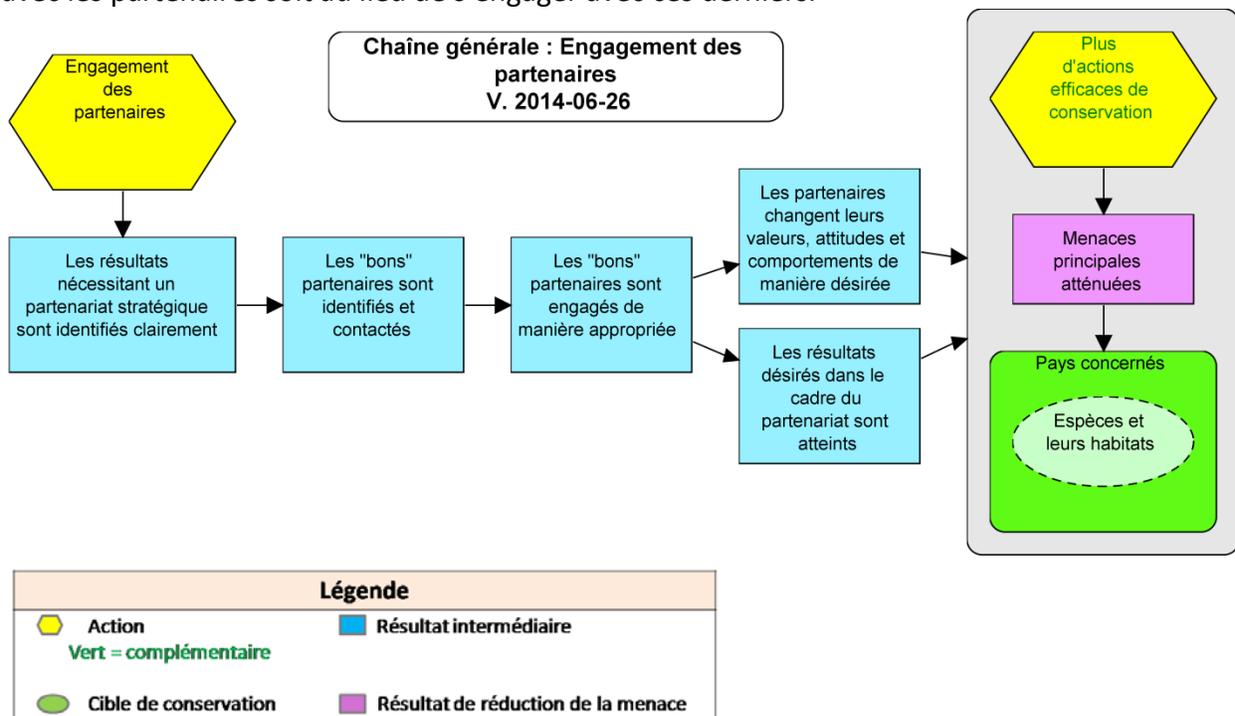
- **Preuves de réduction de la menace [l'indicateur variera en fonction de la menace]**
 - Possédez-vous des preuves que cette action de formation et de renforcement des capacités mène à une réduction des menaces importantes ? Veuillez les décrire.

ACTION 3. Engagement des partenaires

Définition : Engagement des parties prenantes choisies, dont les autorités gouvernementales, les communautés locales, les représentants des ONG et les autres partenaires, afin d’atteindre les objectifs partagés et d’obtenir une coordination plus large dans tous les domaines qui se superposent.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l’USFWS et des partenaires indiquent qu’à ce jour, pour réussir, l’Engagement des partenaires requiert dès le début de s’assurer que des résultats clairs nécessitant des partenariats stratégiques ont été identifiés et que l’équipe du projet a une idée de qui pourraient être les « bons » partenaires. La prochaine étape implique l’identification, le contact et ensuite l’engagement des « bons » partenaires de manière appropriée. Si les partenaires sont engagés, alors la prochaine étape est d’entreprendre les activités désirées et d’obtenir les résultats souhaités. Dans certains cas, l’engagement peut aussi impliquer que les partenaires changent leurs valeurs, attitudes et comportements de manière souhaitée. Finalement, l’engagement vise à conduire à des actions de conservation plus efficaces.

Notez que les « partenaires » (les personnes et organisations avec qui vous travaillez activement pour mettre en œuvre les activités) sont un sous-ensemble du groupe plus large de « parties prenantes » (personnes et organisations ayant un intérêt direct dans les résultats de votre travail) pour n’importe quel projet. Dans de nombreux cas, il peut être nécessaire de s’engager avec le groupe de parties prenantes le plus grand, soit en addition de l’engagement avec les partenaires soit au lieu de s’engager avec ces derniers.



Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur l'efficacité de l'engagement des partenaires. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

Les résultats nécessitant un partenariat stratégique sont clairement identifiés

- Qu'essayez-vous de réaliser qui nécessite des partenariats ?

Les « bons » partenaires sont identifiés et contactés

- Qui sont les partenaires que vous avez besoin d'engager pour vous aider à atteindre vos objectifs ou pour vous aider à mettre en œuvre avec succès vos actions de conservation ?
- Pourquoi ceux-ci sont les « bons » partenaires pour votre travail ?

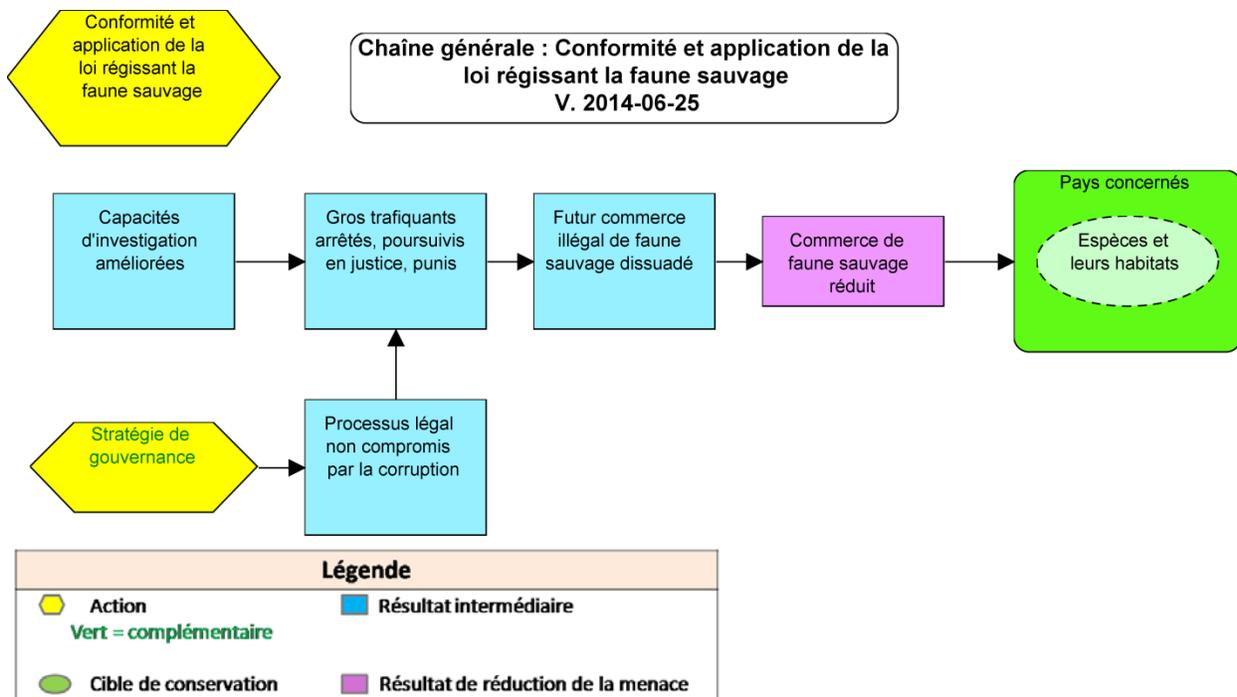
Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour l'engagement des partenaires sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **Preuve d'un engagement dans la bonne direction**
 - A quel degré le personnel du projet est-il engagé et dédié au projet ?
 - A quel point les réunions de partenariat sont réussies (i.e. productives, ciblées, efficaces) ?
 - A quel point le partenariat opère-t-il de manière saine ?
 - Quels résultats inattendus ont lieu ?
 - Si les partenaires ne s'engagent pas, quelles en sont les causes ?
- **Degré de réalisation des résultats souhaités**
 - Quels résultats souhaités identifiés dans la proposition de projet ont été réalisés via le partenariat ? Dans le cas de résultats partiellement réalisés, expliquez jusqu'à quel degré ils ont été réalisés et les perspectives envisagées pour leur réalisation totale.
 - Le partenariat a-t-il contribué à la réalisation des résultats souhaités ? Si non, où se situent les causes ?
- **Preuves que les actions résultent du partenariat**
 - Quelles sont les actions de conservation qui ont eu lieu et qui sont le résultat de ce partenariat ?

ACTION 4. Conformité et application de la loi régissant la faune sauvage

Définition : Suivi et application de la conformité avec les lois, avec les politiques et les réglementations et avec les standards et codes du système judiciaire liés à la conservation de la faune sauvage.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS et des partenaires indiquent qu'à ce jour, pour réussir, les actions de conformité et d'application des lois régissant la faune sauvage commencent par aider à créer ou à améliorer les capacités d'investigation des organisations locales, qui peuvent ensuite fournir des informations et des preuves solides nécessaires pour arrêter avec succès les gros trafiquants de faune sauvage et de les poursuivre en justice avec les peines appropriées. Pour que cela ait lieu, la chaîne clarifie que le processus légal ne doit pas être compromis par la corruption et que cependant il nécessitera probablement le soutien de stratégies complémentaires qui promeuvent une bonne gouvernance. Si les trafiquants sont arrêtés avec succès, poursuivis en justice et punis, alors la logique est qu'il y aura moins de marchands actuels ou futurs, ce qui réduira ensuite le commerce de faune sauvage et améliorera le statut et l'état des espèces menacées par le commerce de faune sauvage, de même que ceux des autres espèces et habitats qui en dépendent.



Conditions favorables : Politique et loi régissant la faune sauvage sont adéquates et en place.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur l'efficacité de la conformité et de l'application de la loi sur la faune sauvage. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

- A quel point les politiques et lois en place régissant la faune sauvage sont-elles adéquates ? Si les politiques et/ou lois ne sont pas adéquates, veuillez décrire pourquoi vous pensez que cela affectera votre action d'application de la loi et décrire si vous avez des plans pour solutionner toutes les inadéquations.
- Dans quelle mesure, par le passé, la corruption a-t-elle été un facteur compromettant à l'application de la loi ? De quelle manière prévoyez-vous de solutionner le problème de la corruption, si applicable ?
- A quel point le public soutient-il l'application de la loi régissant la faune sauvage ? De quelle manière pensez-vous que ce soutien (ou non soutien) influencera probablement votre action d'application de la loi sur la faune sauvage ? Veuillez décrire tous les plans que vous avez pour générer un soutien plus grand venant du public.

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour la conformité et l'application de la loi régissant la faune sauvage sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

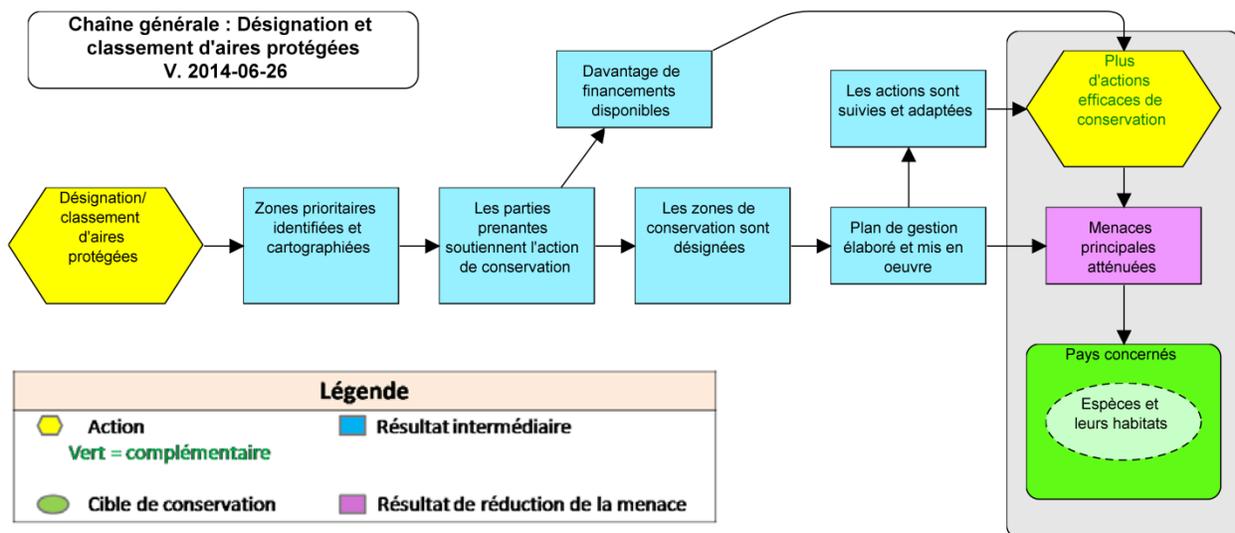
- **Preuves qu'un « bon » système est en place pour identifier les gros trafiquants**
 - Depuis le début de cette subvention, décrivez de quelle manière vos capacités se sont développées/modifiées/améliorées pour identifier les trafiquants de faune sauvage, en particulier les pires contrevenants.
 - Listez les challenges auxquels vous faites toujours face pour identifier les trafiquants de gros volumes.
- **Preuves que le trafic de faune sauvage à grande échelle est admis dans les usages du tribunal**
 - Veuillez indiquer le nombre d'affaires judiciaires pour lesquelles vous pourriez produire des preuves.
 - Depuis le début de cette subvention, décrivez de quelle manière vos capacités se sont développées/modifiées ou améliorées pour produire des preuves pour le tribunal.
 - Veuillez lister les challenges auxquels vous faites encore face pour produire des preuves. Veuillez donner une note à chacun des challenges concernant leur capacité à affecter/gêner l'utilisation réussie des preuves devant le tribunal.
- **# d'arrestations de gros trafiquants résultant des investigations du projet et/ou du soutien aux opérations**
 - Veuillez lister le nombre de marchands de grande ampleur identifiés. Si possible, estimez le % du nombre total de marchands de grande ampleur que ce nombre représente.

- Veuillez fournir un tableau des arrestations de trafiquants de faune sauvage qui ont eu lieu depuis le début de cette subvention avec : date, courte description de l'arrestation, toutes les preuves de l'ampleur du trafic, couverture médiatique de l'affaire (o/n).
- **# et % de trafiquants de faune sauvage qui ont été arrêtés et qui sont poursuivis en justice, condamnés de manière appropriée et qui purgent ou terminent des peines de prison et/ou payent des amendes**
 - Pour chaque affaire du tableau ci-dessus, le trafiquant a-t-il été poursuivi en justice ? Selon vous, la peine était-elle appropriée ?
 - Les trafiquants condamnés ont-ils purgé complètement leurs peines de prison et/ou payé leurs amendes ?
- **% de changement dans le commerce de faune sauvage dans la zone du projet**
 - Depuis le début de la subvention, de quelle manière le commerce de faune sauvage a-t-il changé ?
 - A quel point attribueriez-vous cette tendance aux efforts de lutte contre la criminalité sur la faune sauvage et aux efforts de conformité ? Veuillez fournir des preuves appuyant cette affirmation. Si c'est approprié, décrivez les autres facteurs qui ont un impact (positif ou négatif) sur cette tendance.
- **# et % d'actions juridiques compromises par la corruption**
 - Pour chaque action juridique, y a-t-il eu des preuves de corruption ?
 - Y a-t-il eu des sanctions envers les officiels corrompus ?
 - Veuillez décrire si la corruption a influencé ou gêné les procédures judiciaires (arrestations, poursuites judiciaires et/ou peines).

ACTION 5. Désignation d'aires protégées

Définition : Désignation ou classement (avec protections légales ou moyen d'action) d'un site ou d'un milieu ayant une valeur importante pour la faune sauvage.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS et des partenaires indiquent qu'à ce jour, pour réussir, les actions de désignation d'aires protégées doivent s'assurer que les zones prioritaires sont identifiées et cartographiées et que les parties prenantes clés soutiennent l'action de conservation. Ce soutien crée la base pour obtenir la désignation légale de la zone de conservation, de même que pour recueillir des ressources financières qui soutiendront les actions de conservation au sein de la zone. Si la zone de conservation est désignée, alors l'expérience montre qu'un plan de gestion flexible et réactif doit être élaboré et mis en œuvre, affectant comment les hommes utilisent la zone et menant à une réduction des menaces et à une amélioration des statuts des espèces et des habitats. La chaîne ci-dessous illustre également une hypothèse selon laquelle les actions mises en œuvre doivent être suivies et adaptées en fonction des résultats du suivi, de manière à ce que le plan soit flexible et réactif.



Conditions favorables : cadre et mandat juridiques pour la création d'aires protégées ; soutien de la part de l'organisme des aires protégées ; leadership et volonté politique pour surmonter les obstacles ; soutien de la société civile et/ou des communautés locales ; financement adéquat pour établir un certain niveau de présence de protection.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur l'efficacité de la désignation d'aires protégées. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

Zones prioritaires cartographiées & financement disponible

- Veuillez fournir le nom et la localisation de toutes les zones que vous voulez protéger formellement.
- Si vous possédez une carte ou un fichier image contenant les zones de conservation prioritaires et les habitats identifiés, veuillez la/le fournir en pièce jointe ou fournir un lien y accédant.
- Les projets ou actions dans cette zone de conservation ont-ils assez de fonds pour mettre en place une présence de protection ? Veuillez clarifier votre preuve ou les fondements de cette supposition.

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour la désignation d'aires protégées sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **Preuve que les projets ou actions reçoivent des fonds suffisants pour mettre en place une présence de protection dans la zone protégée**
 - A quel point le financement pour l'aire de conservation a-t-il changé depuis que la proposition de projet a été soumise ?
- **Preuve que le(s) site(s) est déclaré en aire protégée**
 - Le/Les sites ont-ils reçu une déclaration légale et officielle d'aire protégée ?
 - Si non, veuillez indiquer le statut du processus, incluant la phase d'examen par les autorités et parties prenantes appropriées, le calendrier probable et attendu de la désignation légale, ou expliquez s'il est peu probable que le site reçoive une déclaration légale.
- **% de frontières d'aires protégées qui sont marquées et délimitées de manière appropriée**
 - Environ quelle proportion de la frontière de l'aire protégée est-elle marquée de manière appropriée ? Si les marquages existants de la frontière ne sont pas suffisants, quels sont les plans ou les possibilités pour les améliorer ?
- **Présence d'un plan de gestion flexible et réactif approuvé et en place**
 - Un plan de gestion a-t-il été élaboré ?
 - A-t-il été approuvé par les autorités légales appropriées ? Par les parties prenantes souhaitées ?
 - Dans quelle mesure le plan s'adapte-t-il aux diminutions et aux augmentations de financement ?
- **Preuve que les activités illégales causant les menaces principales sur le site ont décliné ou sont stabilisées**

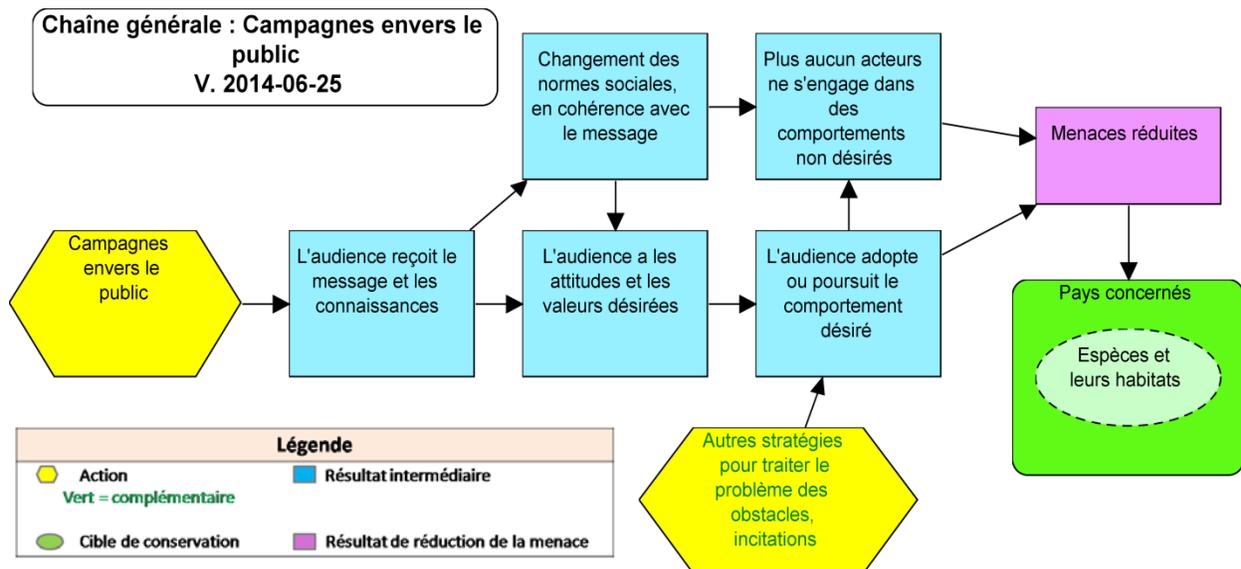
Pour chaque activité illégale qui est une menace pour la faune sauvage :

- Comment la menace a-t-elle changé depuis la désignation de l'aire protégée ?
- Veuillez expliquer toutes les différences majeures, particulièrement là où la menace a augmenté.
- **% d'actions prioritaires identifiées dans le plan de gestion et qui sont mises en œuvre**
 - Veuillez identifier les actions prioritaires (de niveau élevé) dans le plan de gestion.
 - A quel point l'action est-elle mise en œuvre ?
 - Veuillez expliquer les cas où les actions de hautes priorités n'ont pas été mises en œuvre comme prévu, ou demeurent non financées.
- **Tendance du nombre et de la qualité des actions de conservation sur le site**
 - Depuis la désignation de l'aire protégée, dans quelle mesure les actions de conservation sur le site ont-elles augmenté ou diminué ? Dans quelle mesure la mise en œuvre des actions de conservation s'est-t-elle améliorée ou réduite ?
- **Preuve de la réduction de la menace [l'indicateur variera en fonction de la menace]**
 - Possédez-vous les preuves que cette action de désignation d'aires protégées conduit à la réduction des menaces principales ? Veuillez expliquer.

ACTION 6. Campagnes envers le public

Définition: Sensibiliser à l'environnement et partager des informations pour faire changer les valeurs et les comportements grâce aux médias et aux autres mécanismes de campagnes publiques.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS et des partenaires indiquent qu'à ce jour, pour réussir, les campagnes en direction du public doivent faire vraiment attention à identifier précisément l'audience de la campagne et à identifier la manière dont on pense que le changement comportemental aura lieu. Il est nécessaire que l'audience ciblée reçoive le message de la campagne et retienne les connaissances prévues. Si cela a lieu, alors on s'attend à ce qu'elle ait les attitudes et valeurs souhaitées et qu'elle adopte ou garde, par conséquent, le comportement souhaité. Cela mène ainsi à ce que les menaces soient réduites et que les espèces et habitats soient conservés. Il s'agit là de l'ensemble direct des résultats attendus. Cependant, un résultat important des campagnes publiques est leur contribution au changement des normes sociales et à l'assurance que le comportement souhaité est renforcé dans une société plus large. Ceci est illustré par la branche du haut de la chaîne ci-dessous. Enfin, pour que les campagnes publiques mènent à des changements de comportements, elles ont souvent besoin d'autres stratégies qui traitent le problème des obstacles et créent des motivations.



Conditions favorables : les obstacles se dressant devant les changements comportementaux et les motivations des comportements indésirables sont identifiés et compris.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur

l'efficacité des campagnes pour le public. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

Audience ciblée et attentes

- Qui est l'audience de cette campagne ?
- Quel est le comportement désiré que la campagne vise à encourager ?
- Quels sont les messages de la campagne ? Grâce à quels médias délivrerez-vous les messages ? Votre proposition de projet sera renforcée si vous expliquez pourquoi vous avez choisi ces médias en particulier par rapport à d'autres alternatives pour diffuser les messages.
- Pour chaque audience ciblée, environ combien de personnes ou d'entités vous attendez-vous à sensibiliser avec cette action ? Combien d'entre elles acquerront les connaissances souhaitées selon vous ? Combien d'entre elles changeront leur comportement selon vous ?

Obstacles et motivations

- Quels sont les obstacles présents empêchant votre audience cible d'adopter ou de poursuivre le comportement désiré ? Comment pensez-vous solutionner le problème de ces obstacles ?
- Si les obstacles ne sont pas solutionnés, à quel point cette campagne peut-elle être réussie ?
- Qu'est-ce qui motive le comportement que vous voulez changer ?
- Existe-il ou existera-t-il des incitations pour encourager le changement de comportement ? Si des incitations ne sont pas fournies, à quel point cette campagne peut-elle être réussie ?

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour les campagnes publiques sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **% d'audience ciblée qui reçoit les messages**
 - Pour chaque audience cible, combien de personnes ou quelle proportion avez-vous été capable de sensibiliser avec cette action ?
- **% d'audience ciblée ayant les connaissances désirées**
 - Quelle proportion de votre audience ciblée possède les connaissances désirées ?
 - Quelles preuves avez-vous utilisé pour documenter ou détecter les connaissances acquises ?
 - Si vous avez atteint partiellement vos attentes ou pas du tout, indiquez pourquoi votre action de campagne n'a pas conduit à l'acquisition de connaissances à

laquelle vous vous attendiez.

- **% d'audience ciblée qui adopte ou poursuit son comportement**
 - Pour chaque audience ciblée, identifiez environ combien de personnes ou quelle proportion possède (a) le comportement désiré avant la campagne, (b) exprime l'intention de poursuivre ou d'adopter le comportement désiré après la campagne et (c) adopte vraiment le comportement après la campagne.
 - Quelles preuves avez-vous utilisé pour documenter ou détecter les intentions et les comportements ?
 - Si vous avez atteint partiellement vos attentes ou pas du tout, indiquez pourquoi votre action de campagne n'a pas conduit aux changements de comportements auxquels vous espériez.

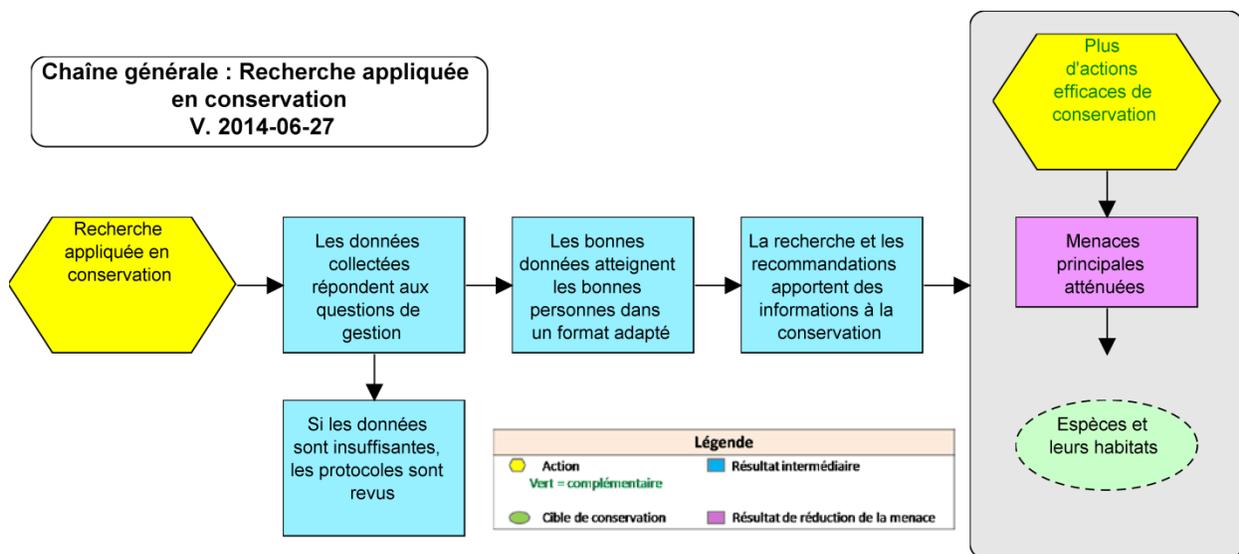
- **Preuves que les normes sociales sont cohérentes avec les messages de la campagne**
 - Les normes sociales ont-elles changé depuis le début de la campagne ? Si oui, de quelle manière ont-elles changé ?

- **Preuves de réduction de la menace**
 - Avez-vous des preuves que cette campagne publique mène bien à la réduction des menaces principales ? Veuillez expliquer.

ACTION 7. Recherche appliquée en conservation

Définition : recherche entreprise pour répondre aux questions de gestion, incluant la mesure du statut des espèces, des habitats ou des menaces pesant sur les cibles de conservation et la compréhension de la manière dont les menaces affectent les espèces et les habitats. Elle ne comprend pas le suivi habituel qui doit avoir lieu dans le cadre d'un projet pour déterminer l'efficacité des actions mises en place.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS et des partenaires indiquent qu'à ce jour, pour réussir, les actions de recherche appliquée en conservation doivent clairement identifier qui utilisera les informations et quelles décisions ils doivent prendre. Cependant, il est insuffisant de collecter simplement les données qui répondent aux questions importantes de gestion. Ces données doivent atteindre les bonnes personnes et doivent être dans un format qu'elles peuvent comprendre et utiliser facilement. Si cela a lieu, alors la chaîne montre que les efforts de recherche et les recommandations associées documenteront la conservation en conduisant à davantage d'actions de conservation plus efficaces. Ces actions de conservation possèdent leurs propres chaînes spécifiques, conduisant au final à la réduction des menaces directes et à l'amélioration du statut des espèces et des écosystèmes. Enfin, la chaîne ci-dessous montre que dans le cas où les données collectées ne sont pas suffisantes, alors il existe une boucle de feedback/commentaires pour revoir les protocoles afin d'améliorer les efforts actuels et futurs de recherche en conservation.



Condition favorable : les parties prenantes identifiées utiliseront les informations générées par la recherche.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur l'efficacité de la recherche appliquée en conservation. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

Informations pertinentes identifiées

- Qui selon vous utilisera les résultats de la recherche ? Dans le cas d'utilisateurs multiples, veuillez les lister.
- Comment utiliseront-ils les résultats selon vous ? Dans le cas d'utilisateurs multiples, répondre pour chacun des utilisateurs.

Justification sur comment les informations seront utilisées

- Veuillez lister clairement vos questions ou hypothèses principales de recherche.
- Pourquoi est-il nécessaire de répondre à ces questions ou de tester ces hypothèses ? Le cas échéant, veuillez expliquer comment un manque d'informations par le passé a pu limiter l'action de conservation dans son objectif de réduction des menaces.
- Qui d'autre a réalisé ce genre de travail ? De quelle manière le travail de recherche que vous proposez se base-t-il ou diffère-t-il d'un précédent travail ?
- Veuillez fournir toutes les autres informations justifiant pourquoi ce travail de recherche est nécessaire.

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour de la recherche appliquée en conservation sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **Preuves qu'on a répondu à la/les problématique(s) de recherche appliquée**
En passant en revue les problématiques de recherche que vous avez identifiées dans la candidature, veuillez répondre aux questions suivantes pour chaque problématique de recherche :
 - Jusqu'où avez-vous été capable de répondre clairement à la problématique(s) de recherche ? Dans le cas où vous y avez répondu partiellement ou pas du tout, veuillez clarifier ce qui vous a empêché d'y répondre.
 - Si des lacunes persistent, à quel point est-il nécessaire de combler ces lacunes afin de pouvoir prendre de bonnes décisions de gestion ? S'il est « un peu crucial » ou « vraiment crucial » de les combler, quelles dispositions avez-vous prises pour solutionner ces lacunes ?
- **Preuves que les audiences appropriées ont accédé aux résultats de recherche et aux recommandations**

En passant en revue les audiences/utilisateurs que vous avez identifiés dans la candidature, veuillez répondre aux questions suivantes pour chaque audience/utilisateur :

- L'audience identifiée a-t-elle accédé à vos résultats de recherche et recommandations ? Sur quoi basez-vous cette supposition ?
- Quel format avez-vous utilisé pour partager vos résultats et recommandations avec cette audience ? Pourquoi avez-vous choisi ce format ?
- Si votre audience n'a pas accédé à vos résultats et recommandations, veuillez expliquer pourquoi et ce que vous avez l'intention de faire pour solutionner ce problème.

- **Preuves que les données ou les recommandations basées sur les données sont utilisées pour renseigner les actions de conservation**

- La recherche a-t-elle conduit à l'une des choses suivantes ? Révision d'une action existante ; Maintien d'une action existante (parce que l'action a été très efficace) ; Arrêt d'une action existante ; Début d'une nouvelle action.
- Veuillez expliquer pourquoi les actions ont été entreprises/modifiées/arrêtées.

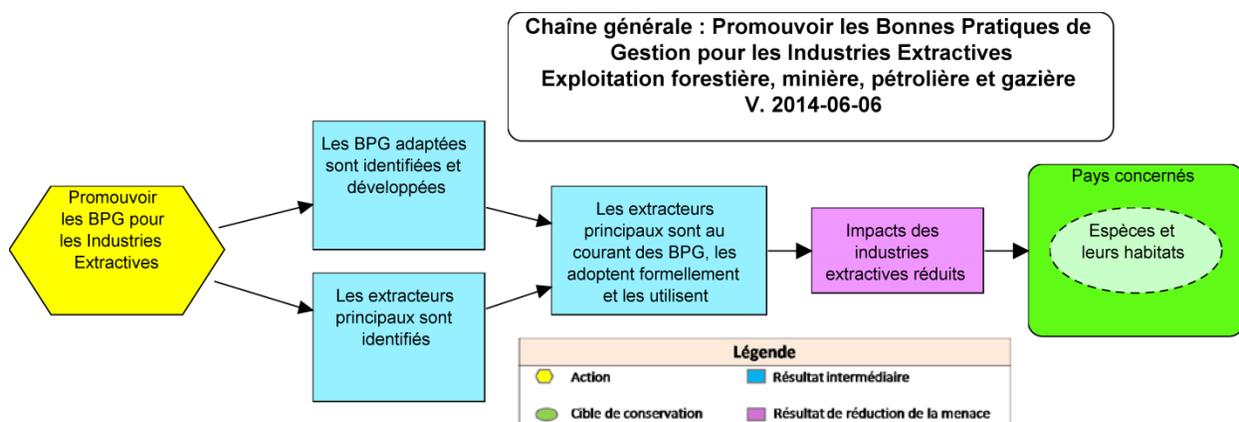
- **Preuves de réductions des menaces**

- Possédez-vous les preuves que cette recherche appliquée en conservation conduit à la réduction des menaces principales ? Veuillez expliquer.

ACTION 8. Promouvoir les Bonnes Pratiques de Gestion (BPG) pour les industries extractives

Définition : installer, mettre en œuvre, modifier, influencer ou fournir des contributions pour les standards volontaires et les codes professionnels qui promeuvent les bonnes pratiques de gestion (BPG) pour les industries extractives comprenant l'exploitation forestière, la pêche, l'exploitation minière et l'exploration/production de pétrole et de gaz.

Théorie générale du changement : Comme figuré dans le diagramme ci-dessous, les expériences de l'USFWS et des partenaires indiquent qu'à ce jour, pour réussir, promouvoir les BPG pour les industries extractives commence par l'identification des compagnies et des autres groupes impliqués dans une industrie donnée, de même que par l'identification des bonnes pratiques de gestion souhaitées. Ces BPG doivent être incluses dans tous les contrats et baux appropriés en même temps qu'un système approprié d'application et de suivi de la conformité. Le cœur de cette stratégie est que les industries extractives importantes suivent un processus pour être sensibilisées aux BPG, pour adopter formellement les BPG et pour ensuite les employer dans leur travail. En adoptant et en employant ces BPG, les industries extractives réduiront leurs impacts. Par exemple, les industries extractives pourraient minimiser la destruction et la dégradation des habitats en créant des réseaux routiers appropriés, en limitant les accès routiers et en décourageant les travailleurs de leurs industries à chasser. Cela conduira ainsi à des effets bénéfiques sur les espèces et écosystèmes importants.



Conditions favorables : volonté politique et sensibilisation au sein des institutions gouvernementales appropriées afin de mettre en place des politiques et des cadres réglementaires pour les BPG ; les bénéficiaires de subvention ont connaissance des processus existants de certification ou des institutions en activité au sein de la région où le travail est envisagé.

Questions et Indicateurs de suivi

Les questions et indicateurs ci-dessous sont ceux auxquels les bénéficiaires de subvention de l'USFWS doivent répondre dans leur candidature à un financement ou dans leur rapport sur

l'efficacité de la promotion des BPG. Ils sont dérivés des indicateurs de performance expliqués en plus amples détails en [Annexe 1](#).

Questions pour la proposition de projet : tous les candidats qui demandent des financements à l'USFWS sont encouragés à énoncer clairement dans la proposition de projet les questions suivantes et à y répondre ensuite :

BPG appropriées identifiées & élaborées

- Quelles BPG sont proposées ?
- Quel impact la mise en œuvre de ces BPG aurait-il sur la conservation ?

Industries extractives et institutions gouvernementales « clés » identifiées

- A quel degré les institutions gouvernementales clés sont-elles sensibilisées aux BPG ? Avez-vous des preuves de leur volonté à installer des politiques et des cadres réglementaires pour rendre obligatoires les BPG ?
- Veuillez décrire les processus de certification ou les institutions existants opérant dans la région dans laquelle vous proposez de travailler. Si les processus ou les institutions n'existent pas, veuillez décrire comment votre projet peut-il réussir sans eux.
- Avec quelles compagnies proposez-vous de travailler ?
- Quelles possibilités de pression morale ou de pression du marché voyez-vous pour influencer le soutien des BPG ou leur pression ?

Indicateurs recommandés : tous les bénéficiaires de subvention à qui l'USFWS a attribué des financements pour promouvoir les BPG sont encouragés à faire le suivi des indicateurs suivants et à être capables de répondre aux questions associées lors de la rédaction de leur rapport de performance (voir [Annexe 1](#) pour une liste complète) :

- **#/% de nouveaux contrats et/ou de contrats renouvelés des industries extractives qui rendent obligatoires les BPG appropriés**
 - Quel % de contrats/baux appropriés rend obligatoires les BPG appropriés ?
- **Degré auquel les contrats/politiques reflètent les BPG ?**
 - Chaque contrat approprié inclut-il toutes, de nombreuses, certaines ou peu/pas de BPG appropriés ?
- **Degré auquel les contrats/politiques possèdent de bonnes dispositions pour l'application**
 - Pour chaque contrat approprié, à quel point possède-il des mécanismes et pénalités d'application qui sont clairs pour l'utilisation des BPG ?
- **% d'industries extractives clés qui ont adopté et utilisent les BPG**
 - Quel % d'industries extractives clés a adopté les BPG ? Quel % de ces industries utilise les BPG ?
- **Nombre d'infractions dans la politique ou d'infractions dans les contrats dans les**

rapports d'application

- Combien de cas d'infractions de politique ou de contrat ont eu lieu ? Veuillez décrire si/comment vous êtes sûr que vous détectez toutes les infractions pertinentes.
- **% de concessions adhérant aux BPG liées (a) à la conversion d'habitat, (b) aux règles de construction de routes et (c) à la viande de brousse ?**
 - Quel % de concessions adhère aux règles de conversion des habitats ?
 - Quel est le changement dans le total d'hectares de concessions qui sont gérées de manière appropriée ?
 - De quelle manière le réseau routier a-t-il changé pour toutes les concessions concernées ? De quelle manière la gestion des routes a-t-elle changé ?
 - De quelle manière la disponibilité en alternatives à la viande de brousse a-t-elle changé pour les travailleurs et leurs familles dans toutes les concessions concernées ?
 - Quel est la différence en % de travailleurs qui chassent dans toutes les concessions concernées ?

3. Indicateurs standards d'évaluation de la menace

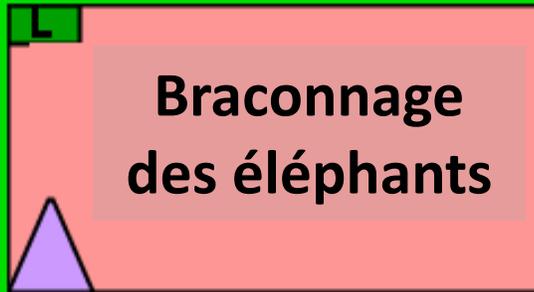
Bien que les professionnels de la conservation s'intéressent au final à la protection ou à la restauration de la biodiversité, la plupart du travail quotidien de conservation implique de prendre des mesures pour contrer les *menaces directes* ou les *pressions directes* : il s'agit des activités humaines qui impactent négativement un écosystème et/ou une espèce dont on se préoccupe (ex. exploitation forestière et pêche non durables, expansion agricole).

Comprendre les menaces est une étape essentielle parmi de nombreuses autres dans le processus de conservation, telles que la détermination du statut de conservation d'une population d'une espèce donnée ou d'un site, la mise en place de priorités (comme l'endroit où travailler), l'élaboration de stratégies pour traiter le problème des menaces et de leurs moteurs, la détermination de si un projet ou un programme réalise les résultats souhaités et l'analyse et la comparaison des résultats pour promouvoir l'acquisition des connaissances. Plus particulièrement, comme le montrent les Figures 4a et 4b, les indicateurs des menaces sont utilisés à la fois pour évaluer le statut d'une population d'une espèce donnée ou d'un site (indépendamment des actions entreprises), de même que pour fournir un avant dernier indicateur d'efficacité d'une action donnée.

Figure 4a. Evaluation des menaces utilisée pour évaluer le statut des populations/sites

Dans ce cas, les indicateurs des menaces (triangles violets) sont utilisés pour évaluer le statut relatif des menaces pour chaque population/site figuré par les carrés rouges, jaunes et verts d'indicateur de statut.

Site A



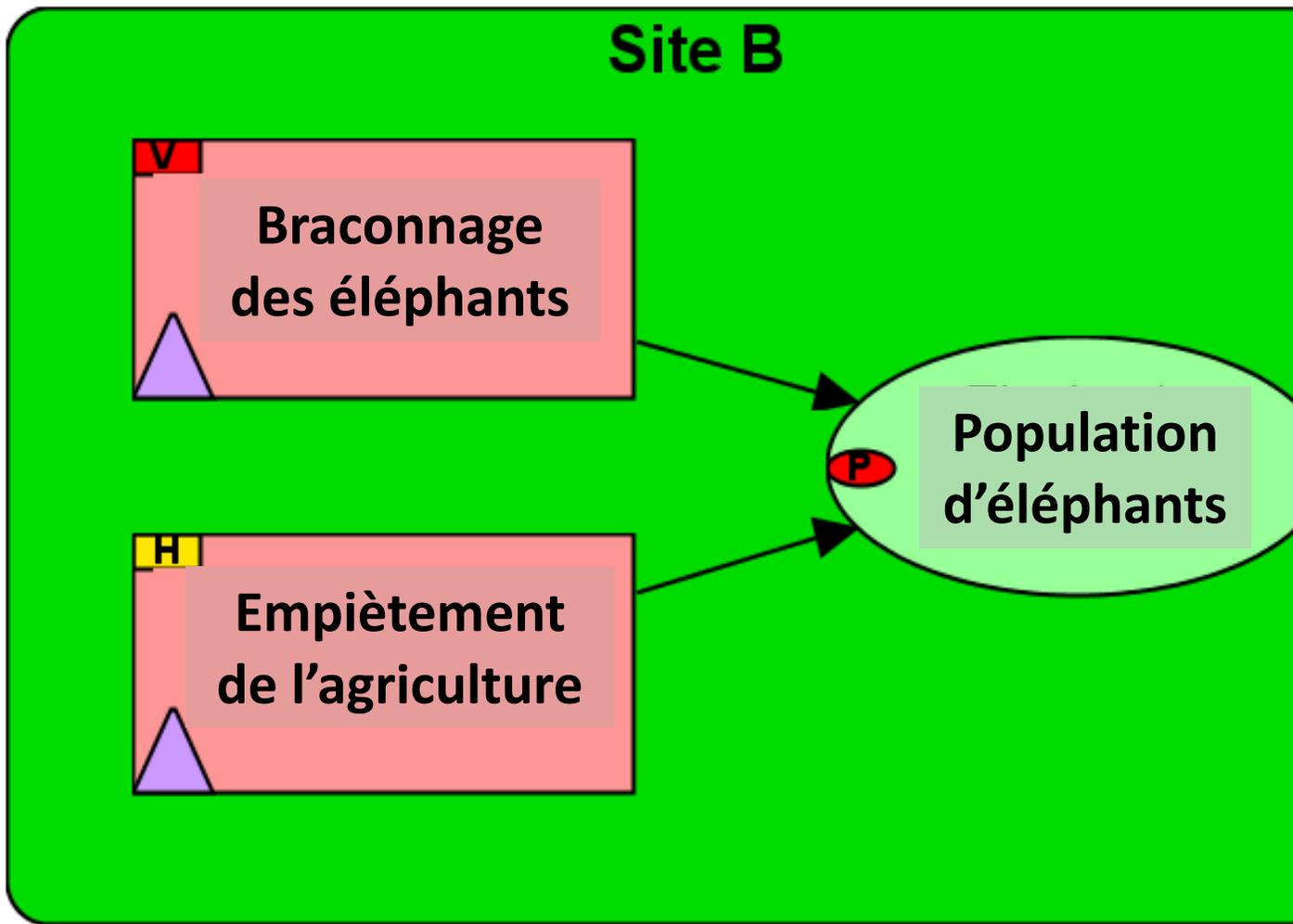
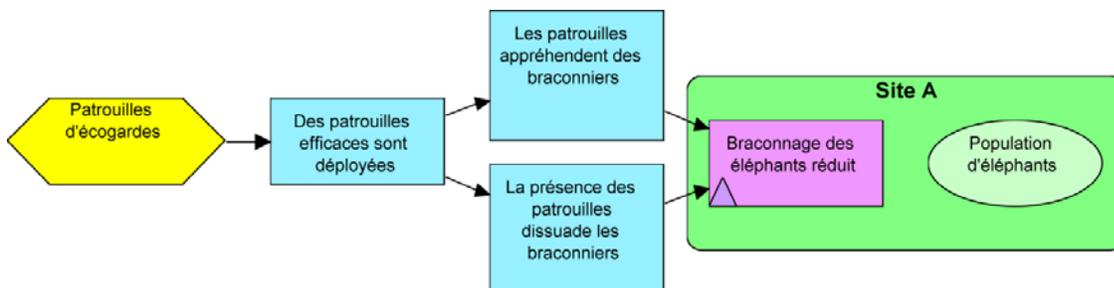


Figure 4b. Evaluation des menaces utilisée pour évaluer l'efficacité des actions

Dans ce cas, l'indicateur de la menace (triangle violet) est utilisé comme un avant dernier indicateur de l'efficacité d'une action de conservation.



Toutes ces étapes essentielles sont grandement facilitées si toutes les parties prenantes peuvent les faire ensemble, en utilisant des méthodes de mesure communes des menaces. A cette fin, nous avons élaboré des indicateurs standards pour certaines des menaces les plus communes pesant sur la faune sauvage d'Afrique Centrale. Nous avons identifié un sous-ensemble de

menaces pesant sur la faune sauvage d’Afrique Centrale dans une analyse détaillée des subventions de l’USFWS (et confirmée par des réunions avec les partenaires en 2010 et 2011) qui comprend :

1. Chasse commerciale de viande de brousse
2. Braconnage des éléphants
3. Pratiques incompatibles des industries extractives (exploitation forestière, minière et pétrolière, et pêche)
4. Construction de routes dans des zones sensibles
5. Empiètement de l’agriculture
6. Maladies de la faune sauvage
7. Prélèvements et prises accidentelles de tortues marines
8. Prélèvement d’animaux sauvages pour le commerce d’animaux de compagnie

Comme montré dans l’exemple suivant extrait de la Figure 5, pour chaque menace importante, nous avons d’abord déterminé les unités d’analyse appropriées et les besoins centraux en information. Nous avons ensuite identifiés les indicateurs possibles ainsi que les sources et les méthodes potentielles de collectes des données. Nous avons ensuite noté chaque indicateur et chaque méthode en fonction de trois critères :

- **Utilité de l’indicateur** : degré auquel l’indicateur répondra aux besoins énoncés en informations de base (indépendant de la faisabilité et du coût). Les critères de l’utilité sont que l’indicateur résout directement la question posée, nécessite peu ou pas d’interprétation, est largement accepté comme indicateur valide pour évaluer la question et/ou a été publié dans la littérature scientifique et a été utilisé par les responsables et décideurs politiques.
- **Fiabilité de la méthode & faisabilité technique** : degré de précision, de fiabilité et de faisabilité technique pour mettre en œuvre la méthode utilisée pour collecter l’indicateur. Cette évaluation est indépendante du coût de la méthode. Lors de la notation, il est important de prendre en compte les problèmes tels que la corruption ou les capacités, qui vont probablement influencer la manière dont la méthode peut être mise en œuvre et la précision et la fiabilité des données collectées. La fiabilité d’une méthode détermine en dernier lieu le niveau de confiance des mesures qui ont été faites.
- **Coût de collecte des données pour un bénéficiaire de subvention** : il s’agit du coût de la mise en œuvre de la méthode. Le coût est généralement fonction de l’échelle à laquelle la collecte des données a lieu. Par exemple, un projet à petite échelle peut mettre en œuvre une méthode de forte intensité de travail sans dépenser beaucoup d’argent, mais cette même méthode ne sera peut-être pas rentable à une échelle plus grande.

Nous avons ensuite envoyé notre sélection d’indicateurs et de méthodes et les notations vers deux étapes de peer review et nous avons utilisé les commentaires reçus en retour pour sélectionner un ensemble final d’indicateurs à recommander pour les objectifs de suivi, marqués avec un astérisque. Des résumés de ces recommandations sont présentés dans les sections suivantes. Des versions plus détaillées qui montrent tous les indicateurs que nous avons pris en compte et nos notations sont présentés en [Annexe 2](#).

Chacun des indicateurs recommandés possède ses avantages et inconvénients. Par exemple, certains indicateurs peuvent bien fonctionner pour mesurer le besoin en informations de base, mais ils sont peut-être extrêmement chers ou difficiles à mesurer pour une équipe de projet. D'autres indicateurs sont peut-être techniquement plus facile à mesurer mais pas suffisamment informatifs ou donnant des évaluations de niveau de confiance plus faible.

Figure 5. Exemples de critères utilisés pour noter les méthodes et les indicateurs de menaces

| Indicateur possible pour le BRACONNAGE DES ELEPHANTS | Méthode de collecte des données du bénéficiaire de subvention | Critères d'évaluation : voir la "clé" pour une description détaillée des classements | | |
|--|--|--|--|---|
| | | Utilité de l'indicateur (1) | Fiabilité de la méthode & Faisabilité technique (2) | Coût moyen de la collecte des données (3) |
| Proportion d'Éléphants Tués Illégalement (PETI) : # d'éléphants tués illégalement divisé par le nombre total de carcasses découvertes par an pour le site | Analyse des rapports/journaux de bord des patrouilles | 4 | 2.5 Données difficiles à collecter; peuvent être vulnérables à la corruption | \$-\$ |
| | Conduite d'inventaires/transects sur le terrain | | 3 | \$ |
| | Conduite d'inventaires aériens | | 2 | \$ |
| Poids d'ivoire confisqué aux points de transit clés | Analyse des données de saisies existantes | 2 - 2.5 | 1.5 Données difficiles à collecter; peuvent être très vulnérables à la corruption | \$ |
| | Surveillance du commerce | | 1.5 Données difficiles à collecter; peuvent être très vulnérables à la corruption | \$ |
| Taille de la population d'éléphants (idéalement stratifiée par âge et sexe) | Analyse des inventaires aériens des éléphants | 4 | Savane : 3 Forêt : 1 | \$ |
| | Inventaires de crottes | | Forêt : 3 | \$ |
| Signes de braconnage détectés sur le terrain (ex : # de braconniers, # de camps, quantité de munitions utilisées) | Analyse des données SMART | | 2 Données difficiles à collecter; peuvent être vulnérables à la corruption | \$-\$ |
| Attitudes des ménages/individus envers le braconnage | Enquêtes sur les ménages, inventaires des braconniers importants | 1 | 3 facile, mais difficile à bien faire | \$-\$ |
| Changement du comportement des éléphants | Enregistrement des distances de vols (véhicule et piéton) | 2 | 2 | \$-\$ |
| | Analyse des indicateurs physiologiques de stress (streaming, vocalisations, augmentation des hormones de stress dans les crottes) | | 2 | \$ |



A ce titre, les équipes de projet doivent sélectionner les indicateurs les mieux adaptés au contexte de leur projet et aux zones géographiques concernées. Il n'est pas obligatoire pour les bénéficiaires de subvention de l'USFWS de collecter les indicateurs recommandés à moins que ce ne soit spécifié dans les attributions de subvention et/ou les accords coopératifs.

En dernier lieu, veuillez garder à l'esprit que les indicateurs ci-dessous sont conçus pour mesurer la menace directe elle-même. Les équipes de projet doivent écrire un rapport sur les résultats intermédiaires des actions conçues pour traiter le problème de ces menaces en utilisant les mesures de l'efficacité décrites dans la [Section 2](#). Par exemple, une meilleure sensibilisation sur

les restrictions de la chasse de viande de brousse et un meilleur soutien pour ces restrictions sont couverts grâce aux mesures de l'efficacité, tandis que les incidents réels de chasse ou les preuves de ces incidents sont couverts grâce aux indicateurs des menaces directes.

Tous les commentaires des personnes lisant ou utilisant ces indicateurs de menaces sont les bienvenus. Veuillez envoyer vos remarques sur <http://tinyurl.com/fws-indicators>.

MENACE 1. Chasse commerciale de viande de brousse

Définition : chasse de faune sauvage pour la vente commerciale.



Crédit Photo : USFWS (Matt Muir)



Crédit Photo : USFWS (Richard Ruggiero)

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une région géographique ou zone de gestion donnée :

- Quelles espèces sont ciblées par la chasse commerciale de viande de brousse ?
- De quelle manière les pressions de chasse changent-elles au cours du temps en général et pour chaque espèce ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à stopper la chasse de viande de brousse ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **# d'individus par espèces présents sur les lieux principaux de transport ou de vente**
Pour : assez bon indicateur de menace, pourrait faire partie des rapports réguliers de patrouilles
Contre : dépend de l'aspect exposé des marchés (moins efficace dans le cas de marchés noirs) et de la représentativité de l'échantillon
Autres commentaires : La présence/absence d'espèces dans des échantillons est une alternative moins coûteuse.
- **# d'incidents de braconnage détectés sur le terrain**
Pour : assez bon indicateur de menace, pourrait faire partie des rapports réguliers de patrouilles

Contre : la méthode des transects/inventaires est plus coûteuse ; l'analyse de la méthode des rapports de patrouilles dépend de la qualité des patrouilles et est vulnérable à la corruption

Autres commentaires : dépend du niveau d'effort, donc nécessite une interprétation prudente

- **Abondance d'une espèce ciblée**

Pour : indicateur direct de l'impact final de la menace, relativement moins coûteux

Contre : besoin de personnes pour collecter et analyser les données ; elle est peut-être moins fiable

Autres commentaires : dépend du niveau d'effort, donc nécessite une interprétation prudente

MENACE 2. Braconnage des éléphants

Définition : abattage illégal des éléphants, principalement pour l'ivoire.



Crédit Photo : USFWS (Richard Ruggiero)

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une population d'éléphants donnée, une zone de gestion ou une région géographique :

- Combien d'éléphants sont abattus par les braconniers ?
- Qui pratique le braconnage (e.g. communautés locales versus braconniers professionnels) ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à stopper le braconnage des éléphants ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **Proportion d'éléphants tués illégalement (PETI)**

Pour : c'est un bon indicateur de la menace ; les données sont généralement assez peu coûteuses à collecter pour les rapports des patrouilles ou pour les inventaires

Contre : les rapports des patrouilles sont vulnérables à la corruption ; ce n'est pas un bon indicateur s'il y a un faible nombre d'éléphants braconnés (1 sur 2 = 50%, mais peut être pas forcément élevé)

Autres commentaires : pourrait peut-être ajuster la PETI pour les petits nombres

- **Taille de la population d'éléphants (idéalement détaillée par âge et sexe)**

Pour : c'est un bon indicateur de la menace, particulièrement pour les sites avec une PETI

Contre : compter les éléphants peut être difficile, particulièrement dans les forêts

- **Signes de braconnage détectés sur le terrain**

Pour : c'est un indicateur raisonnablement bon de la menace ; les données sont généralement assez peu coûteuses à collecter pour les rapports des patrouilles ou pour les inventaires

Contre : les rapports des patrouilles sont vulnérables face à la corruption

MENACE 3. Pratiques incompatibles des industries extractives

Définition : extraction des ressources naturelles telle que l'exploitation forestière, minière ou la pêche. Spécifiquement, ce sont les pratiques incompatibles des industries extractives qui ont lieu en dehors des concessions autorisées et/ou qui enfreignent les standards des pratiques de gestion écologiquement appropriées.



Crédit Photo : USFWS (Dirck Byler)

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une zone de gestion donnée, une zone tampon ou une région géographique :

- Quelle est l'étendue de l'extraction des ressources naturelles ?
- Quelle part de l'extraction est légale (e.g. concessions autorisées) vs illégale ?
- Quelle part de l'extraction est conduite selon les standards des pratiques de gestion écologiquement appropriées ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à réduire les pratiques incompatibles des industries extractives ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **Nombre total d'ha / % de la zone de gestion subissant de l'extraction**
Pour : relativement faisable au moins à une petite échelle
Contre : ne permet pas d'évaluer l'intensité de l'extraction ; plus difficile si l'impact n'est pas visible
Autres commentaires : pourrait aussi évaluer les terres dans et en dehors des zones de concessions
- **% des ressources extraites par rapport aux limites légales / standards appropriés**
Pour : permet d'obtenir l'intensité de l'extraction
Contre : dépend de la force des lois et des standards ; s'il repose sur les données de la compagnie alors il est vulnérable à la corruption

MENACE 4. Construction de routes dans des zones sensibles

Définition : Construction de routes dans des zones écologiquement sensibles menant à la destruction/fragmentation des habitats et à une augmentation de la pression de chasse.



Crédit Photo : USFWS (Richard Ruggiero)

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une zone de gestion donnée, une zone tampon ou une région géographique :

- Combien de km de nouvelles routes ont été construits dans des zones écologiquement sensibles ?
- Ces routes contribuent-elles à augmenter la pression de chasse ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à atténuer la construction de routes dans les zones écologiquement sensibles ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **Densité de routes dans les zones écologiquement sensibles (km / km² par type de route)**
Pour : c'est un indicateur raisonnablement bon de la menace ; relativement peu coûteux si les cartes existent
Contre : plus coûteux si de bonnes cartes n'existent pas
- **# km de nouvelles routes en construction ou construites durant les 3 dernières années dans les zones sensibles**
Pour : c'est un indicateur raisonnablement bon de la menace ; relativement peu coûteux si les cartes existent
Contre : plus coûteux si de bonnes cartes n'existent pas
- **Temps moyen de transport vers les marchés principaux des ressources (viande de brousse, bois, etc.)**
Pour : indicateur intéressant de l'effet de la route sur l'extraction des ressources
Contre : il faut tenir compte de la météo et/ou de la saison

MENACE 5. Empiètement de l'agriculture

Définition : perte d'habitat pour la faune sauvage du fait de l'expansion des zones agricoles et des installations humaines.



Crédit Photo : USFWS (Richard Ruggiero)

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une zone de gestion donnée, une zone tampon ou une région géographique :

- Combien d'habitat de la faune sauvage est perdu à cause de l'expansion des zones agricoles / des installations humaines ?
- Quelle part de cette expansion est conduite par des autres politiques d'agences gouvernementales ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à réduire la dégradation / perte d'habitat ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **Nombre total d'ha / % de zones de gestion empiétées, idéalement par type d'empiètement**
Pour : indicateur relativement direct de la menace
Contre : il peut être plus coûteux en fonction des données existantes et de la précision souhaitée

MENACE 6. Maladies de la faune sauvage

Définition : augmentation de la fréquence et/ou de la sévérité des maladies dans les populations de faune sauvage à cause des contacts avec les hommes et/ou les animaux domestiques. Cette menace peut être provoquée ou exacerbée par la perturbation des habitats, les contaminations et les autres menaces induites par l'homme.



Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une zone de gestion donnée, une zone géographique ou une population d'espèce :

- Quelle est la fréquence/risque potentiel de maladies reliées à l'homme dans les populations importantes de faune sauvage ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à minimiser les effets des maladies reliées à l'homme sur les populations de faune sauvage ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **Fréquence des pathogène(s) dans la population de faune sauvage**

Pour : assez bon indicateur de la menace

Contre : assez onéreux

Autres commentaires : si l'inquiétude concerne les maladies transmises directement par les hommes et les animaux domestiques, la fréquence (ou les cas) de maladies sera beaucoup plus instructive si/lorsque la source suspecte (homme ou animal domestique) est aussi mesurée. La présence/absence de maladie ou de pathogène est une alternative moins chère.

- **# de nouveaux cas au sein de la population, divisé par la population totale**

Pour : Très bon indicateur de la menace, particulièrement pour les populations suivies par individus (ex : gorilles)

Contre : assez cher ; il est nécessaire de connaître la population totale afin de calculer la fréquence ; il est aussi nécessaire de pouvoir identifier de manière fiable la présence de pathogènes en se basant sur les symptômes.

- **Taux de mortalité des espèces dû au pathogène**

Pour : permet d'obtenir les informations essentielles

Contre : peut-être cher à mesurer sur le terrain ; les estimations provenant de la littérature sont moins chères.

MENACE 7. Prélèvement et prises accidentelles de tortues marines

Définition : Collecte d'œufs de tortues marines et de leur viande sur les plages de ponte et en eaux libres soit intentionnellement, soit par prises accidentelles durant la pêche d'autres espèces.



Crédit Photo : Renatura



Crédit Photo : Renatura

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une zone de gestion donnée, une zone géographique ou une population d'espèce :

- Combien de tortues marines sont prélevées ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à stopper le prélèvement des tortues marines ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **# et % de nids braconnés (par espèce)**
Pour : indicateur direct de la menace ; relativement faisable
Contre : nécessite une formation et une supervision pour être crédible
- **# et % de femelles adultes prélevées pour la viande sur les plages (par espèce)**
Pour : indicateur direct de la menace ; relativement faisable
Contre : plus difficile à faire le suivi que les nids
- **# de tortues marines prises accidentellement (par espèce)**
Pour : indicateur raisonnablement bon de la menace
Contre : vulnérable aux biais des observateurs ou aux biais des comptes-rendus
Autres commentaires : le # de carcasses de tortues marines découvertes sur les plages peut être un équivalent moins cher.

MENACE 8. Prélèvement d'animaux sauvages pour le commerce d'animaux de compagnie

Définition : capture d'animaux sauvages pour la vente d'animaux de compagnie.



Crédit Photo : USFWS (Richard Ruggiero)

Unités d'analyse / Besoin en informations de base :

Pour une zone de gestion donnée, une zone géographique ou une population d'espèce :

- Combien d'animaux de chaque espèce sont capturés ?
- A quel point les actions financées par l'USFWS aident-elles à stopper le prélèvement d'animaux sauvages pour le commerce d'animaux de compagnie ?

Indicateurs recommandés (voir [Annexe 2](#) pour une liste complète de tous les indicateurs pris en compte) :

- **# d'individus (par espèce) confisqués / observés dans le commerce d'animaux de compagnie**
Pour : indicateur relativement direct de la menace du commerce d'animaux de compagnie
Contre : dépend du degré de biais de l'échantillonnage
- **Evaluation qualitative du degré d'ouverture / facilité du commerce**
Pour : indicateur relativement moins cher à collecter
Contre : indicateur moins direct

4. Etapes suivantes

4.1 Utilisation de ces indicateurs par l'USFWS et par la communauté au sens large

Au début de ce document, nous avons précisé que les indicateurs des menaces et de l'efficacité élaborés grâce à ce travail sont actuellement fournis pour orienter/guider les bénéficiaires de subvention à moins qu'ils ne soient formellement demandés ou requis par l'USFWS dans l'attribution de subventions et/ou dans les accords coopératifs. Comme montré dans les diagrammes de la *Figure 6*, l'USFWS utilisera ces indicateurs dans le processus de candidature aux subventions et aux accords coopératifs, de même que dans les rapports de performance. Comme mentionné dans la Section 1.4, l'utilisation des indicateurs standards présentés dans ce document a le pouvoir d'améliorer la conservation en aidant l'USFWS et ses bénéficiaires de subventions et partenaires à :

- **Faire le suivi, évaluer et rendre compte de la performance.** L'utilisation des indicateurs clés permet à l'USFWS, à ses bénéficiaires de subvention et à ses autres partenaires de suivre les progrès des actions de conservation et de faire des rapports sur la performance, à la fois en termes d'impacts intermédiaires et en réduction finale de la menace.
- **Collecter, partager et rassembler les données comparables.** L'utilisation des indicateurs communs et standards permet à l'USFWS de rassembler les données provenant des bénéficiaires de subvention pour créer des jeux de données plus grands et plus robustes.
- **Apprendre et améliorer.** En dernier lieu, l'utilisation de ces indicateurs standards fournit les bases d'une vraie gestion adaptative car elle permet à l'USFWS et aux partenaires de comparer les données et les conditions entre les projets et les sites afin de comprendre les conditions dans lesquelles les différentes actions sont efficaces ou non pour réduire les menaces et de comprendre pourquoi elles le sont ou pas. Ce type d'apprentissage est vraiment efficace quand à la fois le bailleur de fonds et le bénéficiaire s'accordent sur le fait qu'il est important de rendre compte non seulement des réussites mais aussi des challenges et des échecs rencontrés, le tout sans être pénalisés.

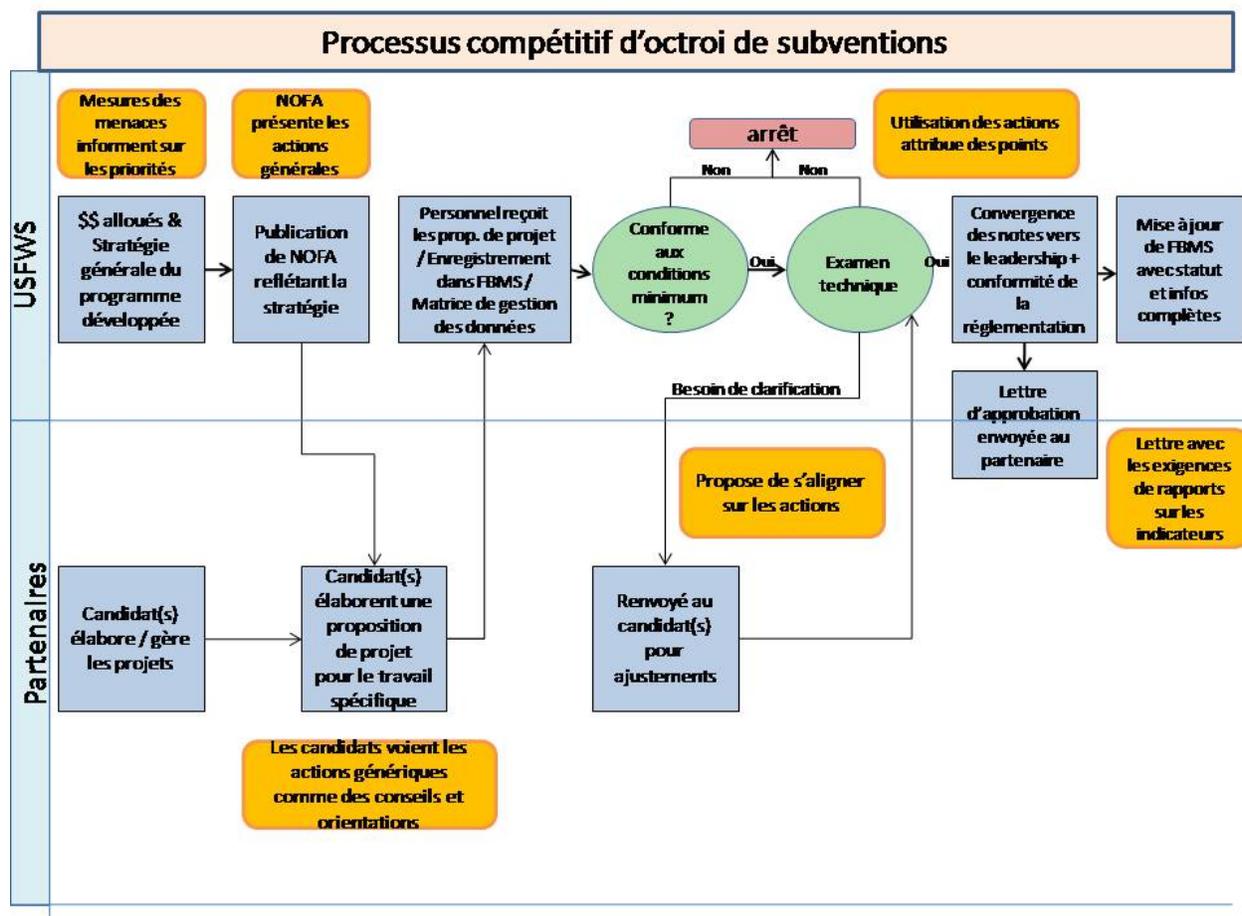
Il y a cependant des différences entre les indicateurs des menaces et de l'efficacité en termes de mise en œuvre et d'utilisation :

- **Mesures de l'efficacité :** ici, chaque organisation ou agence mettant en œuvre une action donnée aura probablement besoin de collecter ses propres données sur les résultats immédiats de ses interventions. Par exemple, les Projets A, B et C financés par l'USFWS ont tous besoin de collecter leurs données concernant les actions des patrouilles anti braconnage qu'ils mettent en place. Cependant, si les équipes collectent leurs données dans un format commun, il est alors possible de rassembler et de comparer ces données entre projets et organisations. Ceci permet à l'USFWS de rendre compte des impacts globaux de ses programmes de subventions. Cela permet aussi de fournir une véritable base pour l'apprentissage inter-projets sur les conditions dans lesquelles cette action de patrouille fonctionne.
- **Indicateurs du statut de la menace :** comme c'est le cas avec la plupart des dernières ou avant-dernières mesures du statut de la menace, ces indicateurs ont généralement besoin d'être simplement collectés une fois pour le compte de toutes les parties intéressées en supposant que les données sont suffisamment fiables et accessibles. Par exemple, une

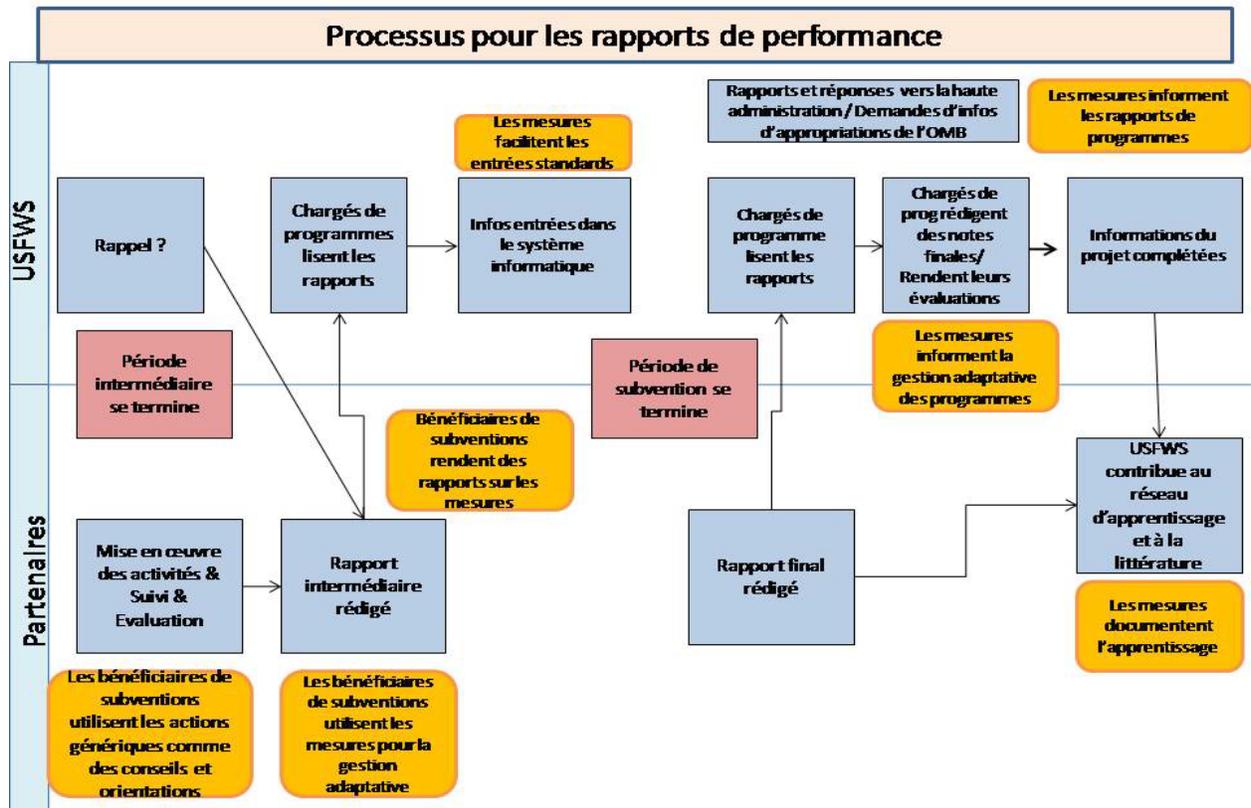
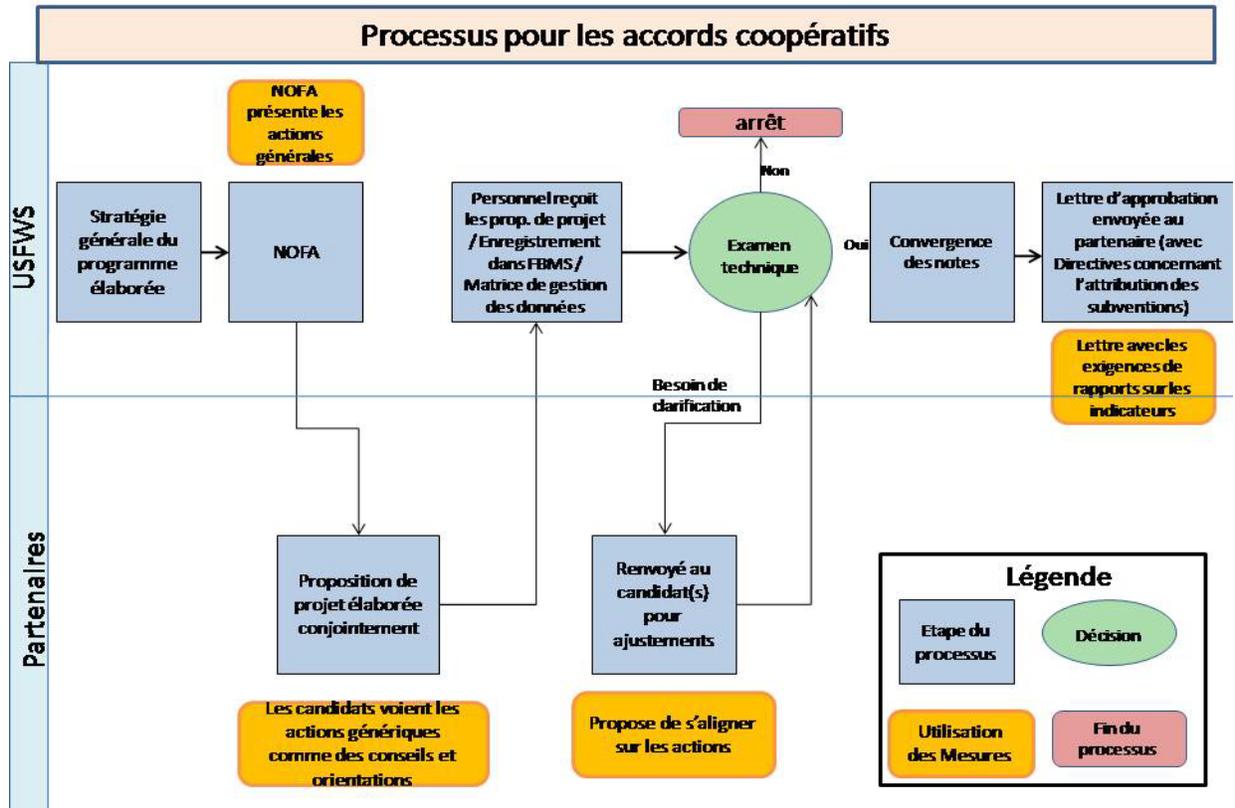
organisation peut prendre la responsabilité de collecter toutes les informations concernant la menace dans la zone entourant un parc national particulier ou une aire protégée. De la même manière, une organisation peut essayer de compiler toutes les informations concernant un type particulier de menace, tel que la construction de routes ou la déforestation de terres pour l'agriculture, pour le compte de la communauté large de conservation. Si des sources fiables de données existent, alors les projets individuels n'ont pas besoin de gaspiller leurs petites ressources à dupliquer des efforts de collecte de données. L'USFWS recevra avec intérêt les suggestions de ses bénéficiaires de subventions et de ses partenaires sur comment faire le suivi du statut des menaces d'une manière collaborative, utile et rentable.

Figure 6. Diagrammes présentant comment l'USFWS utilisera ces indicateurs

Ces trois diagrammes montrent les processus fondamentaux par lesquels l'USFWS a) attribue des subventions selon un processus compétitif, b) élabore des accords coopératifs et c) traite les rapports de performance. Chaque « ligne » horizontale montre le travail effectué par l'USFWS et par les partenaires durant le processus. Les boîtes bleu-violet représentent les étapes spécifiques du processus, les ovales orange représentent là où les indicateurs standards de l'efficacité et/ou des menaces arrivent dans le processus.



(Fig 6. suite)



4.2 Indicateurs en cours d'élaboration

Bien que nous ayons réalisé de gros efforts dans le développement et l'examen par les pairs des indicateurs standards dans ce document, nous considérons que cette version est la Version 1.0. En rendant ce travail disponible pour les partenaires de l'USFWS et la communauté plus large de la conservation, nous espérons que les personnes non seulement les adopteront, mais qu'elles continueront aussi à les affiner et à les améliorer au cours du temps. Veuillez envoyer vos commentaires sur <http://tinyurl.com/fws-indicators>.

Comme mentionné plus haut, les mesures de l'efficacité dans ce rapport sont disponibles publiquement dans la [Bibliothèque des Mesures et Actions en Conservation](#) du CMP. Cette bibliothèque abritera à terme les chaînes de résultats standards et les mesures standards pour toutes les actions communes de conservation, en suivant le format et les standards communs de rapport utilisés dans ce document.

Nous espérons aussi développer dans un futur proche une bibliothèque similaire d'indicateurs de menaces. Le format de cette bibliothèque reste à définir, mais le matériel présent dans ce document fournit, on l'espère, un bon point de départ pour ce projet. Nous pourrions également potentiellement développer un ensemble standard de mesures pour évaluer l'ampleur des menaces en se basant sur ces indicateurs.

Les Normes Ouvertes pour la Pratique de la Conservation définissent l'ampleur de la menace comme étant une combinaison de la **portée** d'une menace sur une cible donnée et de la **gravité** de la menace. Ces dimensions sont définies dans la méthode d'Évaluation Simple des Menaces utilisée par le [Logiciel Miradi](#) comme suit :

Portée – Définie le plus souvent de manière spatiale comme étant la proportion de la cible qui sera certainement affectée par la menace dans les 10 ans si la situation actuelle se maintient. Pour les écosystèmes, la portée est mesurée comme la proportion des occurrences de la cible. Pour les espèces, c'est la proportion de la population de la cible.

- **Très Elevé** : la menace risque d'être généralisée dans la portée, en affectant la cible dans toute ou la plupart (71-100%) de sa population/occurrence.
- **Elevé** : la menace risque d'être étendue au sein de la portée, en affectant la cible dans la plupart (31-70%) de sa population/occurrence.
- **Moyen** : la menace risque d'être limitée dans la portée, en affectant la cible dans une partie (11-30%) de sa population/occurrence.
- **Faible** : la menace risque d'être très limitée dans la portée, en affectant la cible dans une petite proportion (1-10%) de sa population/occurrence.

Gravité – Au sein de la portée, c'est le niveau de dommages sur la cible causés par la menace auquel on peut raisonnablement s'attendre si les tendances et circonstances actuelles se maintiennent. Pour les écosystèmes, elle est typiquement mesurée comme le degré de destruction ou de dégradation de la cible au sein de la portée. Pour les espèces, elle est habituellement mesurée comme le degré de réduction de la population cible au sein de la portée.

- **Très Elevé** : au sein de la portée, la menace risque de détruire ou d'éliminer la cible ou de réduire sa population de 71-100% en dix ans ou trois générations.
- **Elevé** : au sein de la portée, la menace risque de dégrader/réduire sérieusement la cible ou de réduire sa population de 31-70% dans les dix ans ou trois générations.
- **Moyen** : au sein de la portée, la menace risque de dégrader/réduire moyennement la cible ou de réduire sa population de 11-30% en dix ans ou trois générations.
- **Faible** : au sein de la portée, la menace risque seulement de dégrader/réduire légèrement la cible ou de réduire sa population de 1-10% dans les dix ans ou trois générations.

En règle générale, alors que le concept des seuils utilisés pour définir les catégories de la portée (ex : la différence de 10% entre la catégorie faible et moyen) sont assez faciles à comprendre et à appliquer, les seuils équivalents pour la catégorie gravité sont beaucoup plus flous et difficiles à utiliser. A cette fin, il pourrait être utile d'utiliser les indicateurs de la menace développés dans ce rapport comme point de départ pour élaborer de meilleures évaluations de la gravité de la menace pour chaque type de menace.

Comme dans l'exemple de la Figure 7, nous pourrions utiliser l'indicateur Proportion des Eléphants Tués Illégalement (PETI) pour déterminer les seuils de la gravité de la menace du braconnage des éléphants comme figuré dans le tableau suivant (l'ajustement pour les petits nombres est nécessaire parce que si 1 ou 2 éléphants tués est illégal alors PETI = 50%). Nous pouvons même aller plus loin et ajouter des dimensions supplémentaires à ce calcul en se basant sur des indicateurs supplémentaires. Dans cet exemple, la proximité des signes de braconnage par rapport à la zone de gestion indique qu'il existe une future menace de braconnage même si elle n'a pas encore lieu localement. Nous aurions également besoin bien sûr d'élaborer des règles spécifiques de calcul pour combiner plusieurs dimensions en une gravité globale de la menace et en dernier lieu en une évaluation de l'ampleur de la menace. Ce système pourrait être alors utilisé pour comparer les statuts des différentes unités de gestion pour chaque menace selon une manière beaucoup plus systématique. Imaginez par exemple une couche SIG sur une carte montrant les classements des menaces pour différentes aires protégées par une série de polygones de couleurs différentes.

Figure 7. Exemple d'Indicateurs de la menace utilisés pour définir la gravité de la menace

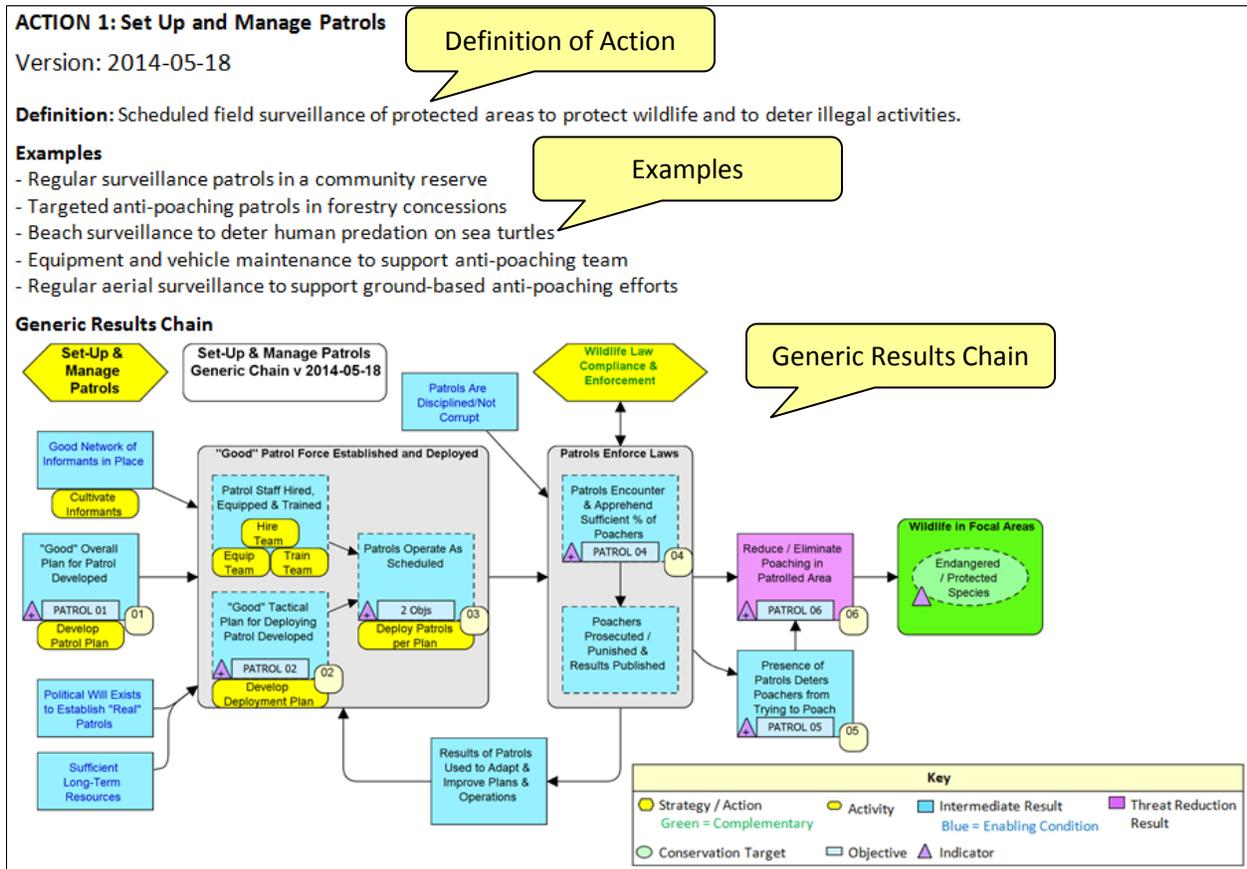
| Dimensions de la gravité : | Faible | Moyen | Elevé | Très élevé |
|---------------------------------------|--------------------|----------------------|---------------------------|-----------------------|
| PETI (ajusté pour les petits nombres) | 0 | 1-4% | 5-10% | > 10% |
| signes de braconnage | Aucun dans le pays | Aucun dans la région | Quelques uns dans la zone | Beaucoup dans la zone |

Annexe 1. Details of Effectiveness Measures

This annex contains the raw material for the results chains, objectives, and effectiveness indicators for each of the following nine generic actions:

1. Set Up and Manage Patrols
2. Training and Capacity Development
3. Partner Engagement
4. Wildlife Law Compliance & Enforcement
5. Protected Area Designation
6. Public Campaigns
7. Applied Conservation Research
8. Promote BMPs for Extractive Industries

As shown in the following images, the tables for each results chain provide a series of objectives and application and reporting questions US FWS grantees should be prepared to answer in order to provide the data needed for the effectiveness measures for these objectives. We welcome feedback from anyone reading or using these measures of effectiveness. Please provide feedback at <http://tinyurl.com/fws-indicators>.



| Objectives & Indicators for Generic RC | |
|--|---|
| Objectives / Indicators | Questions to Measure Indicators |
| <p>Generic Objectives</p> <p>Indicators for Site and Roll-up Levels (R)</p> <p>Application and Reporting Questions to Provide Data for Indicators</p> <p>PATROL 01. "Good" Overall Plan for A "good" overall plan for patrolling is developed prior to the start of this work. "Good" = - Realistic assessment of poachers and ability of patrols to counter them - Numbers of staff - Skills needed - Training to provide those skills - Equipment needed - Realistic budgets for equipment</p> <p>PATROL 01. Qualitative Assessment of Plan Against a Priori Criteria</p> <p>PATROL 01R. % of Patrol Efforts that Have a "Good" Plan</p> | <p>a. Who is doing the poaching? Applicants should justify how the type of poachers involved at the site can be realistically deterred by proposed patrols</p> <p>b. Have you created a plan for the patrols that covers: - Numbers of staff required - Skills needed - Training to provide those skills - Equipment needed - Realistic budgets for equipment</p> |
| <p>PATROL 02. "Good" Tactical Plan for Deploying Patrol Developed Prior to patrols going in field, a "good" tactical plan for deploying the patrols has been developed. "Good" = - Comprehensively and yet strategically covers the spatial territory (focuses on access points, watering holes etc) - Sufficient frequency to catch 90% of poachers - Element of randomness or unpredictability (1 = completely set published schedule, 4 = totally unpredictable schedule) - Sets specific targets for number of days, minimum area covered, etc. - Realistic budgets for equipment and person power</p> <p>PATROL 02. Assessment of Tactical Plan Against a Priori Criteria See questions for scales for assessing criteria</p> <p>PATROL 02R. % of actions with "good" tactical plan</p> | <p>a. Have you created a plan for deploying patrols that covers territory focusing on key access points, watering holes, transport routes, etc? (1=covers only small fraction of key points, 2=covers about half of key points, 3=covers all key points, 4 =covers all key points + most territory) Please justify response.</p> <p>b. Does your plan have patrols at sufficient frequency to cover: (1=90% of poachers) Please justify response.</p> <p>c. Does your plan have an element of randomness/unpredictability? (1 = completely set published schedule, 4 = totally unpredictable schedule)</p> <p>d. Does your plan have realistic budgets for equipment and person power? Please justify response.</p> <p>e. Is there a network of informers that can provide information to guide tactical deployment of patrols?</p> |
| <p>PATROL 03-1. Patrols Properly Staffed & Equipped Within xx months of starting project, 90% of patrols have "adequately" trained and equipped staff members as outlined in the deployment plan. "Adequate" training = xxxxxx "Adequate" equipment = yyyyyy.</p> <p>PATROL 03-1. % of Patrols Adequately Trained and Equipped</p> <p>PATROL 03-1R. # / % of Projects Adequately Trained and Equipped</p> | <p>a. What % of your patrols are adequately trained and equipped? How did you calculate this response?</p> |

ACTION 1: Set Up and Manage Patrols

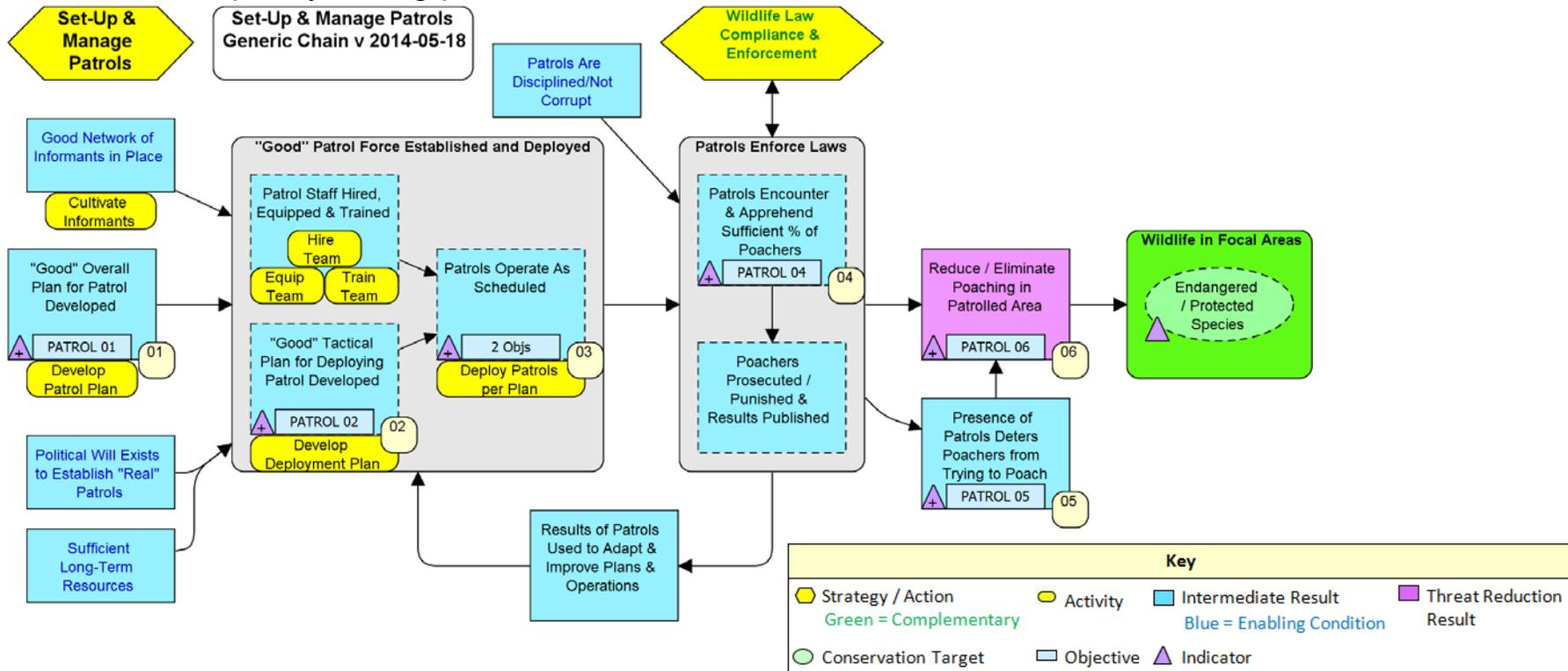
Version: 2014-05-18

Definition: Scheduled field surveillance of protected areas to protect wildlife and to deter illegal activities.

Examples

- Regular surveillance patrols in a community reserve
- Targeted anti-poaching patrols in forestry concessions
- Beach surveillance to deter human predation on sea turtles
- Equipment and vehicle maintenance to support anti-poaching team
- Regular aerial surveillance to support ground-based anti-poaching efforts

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change)

Set Up and Manage Patrols starts with (01) developing a "good" plan for the patrol. This includes in particular, a realistic assessment of who the poachers are and the potential for patrols to counter them. The next steps involve hiring, equipping, and training patrol staff and (02) developing a good tactical plan for deploying the patrol. These steps require the political will to establish "real" patrols and sufficient long-term resources as enabling conditions. The key step is then (03) that the patrols operate as scheduled. If the patrols operate, then the theory is that they (04) encounter most/all poachers and apprehend them so that they are then prosecuted and punished. This will require that patrols are disciplined and not corrupt. It may also require additional support through a wildlife law compliance and enforcement strategy. The theory of change also states that (05) that the presence of patrols deters poachers from trying to poach. Finally, if poachers are deterred, then this will (06) reduce or eliminate poaching, which in turn lead to maintenance or growth of populations of key target species. Good patrolling also requires that the results of the patrols are used to adaptive manage and improve the patrolling plans and operations in response to new information and changing conditions. It is important to note that there are many kinds of poaching including by armed militias, commercial poaching, subsistence poaching and hunting outside legal limits. Different kinds of patrols may be needed to counter each of these threats. For example, unarmed community groups are unlikely to be able to stop poaching by armed militias.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
|  Enabling Conditions in Place | Application Questions: a. Does the political will exist to establish "real" patrols? b. Are there sufficient long-term resources to support patrols? c. Will patrols be disciplined and not corrupt? d. Is there a network of informers to guide tactical deployment of patrols? |
|  PATROL 01. "Good" Overall Plan for Patrol Developed A "good" overall plan for patrolling is developed prior to the start of this work. ("Good" = Realistic assessment of poachers and ability of patrols to counter them; # of staff required; skills needed; training to provide those skills; equipment needed; realistic budgets for equipment and personnel)  PATROL 01. Qualitative Assessment of Plan Against a Priori Criteria  PATROL 01R. % of Patrol Efforts that Have a "Good" Plan | Application Questions: a. Who is doing the poaching? Applicants should justify how the type of poachers involved at the site can be realistically deterred by proposed patrols b. Have you created a plan for the patrols that covers: (a) number of staff required, skills and equipment needed, training to provide those skills, realistic budgets for equipment and personnel. Please justify response. |
|  PATROL 02. "Good" Tactical Plan for Deploying Patrol Developed Prior to patrols going in field, a "good" tactical plan for deploying the patrols has been developed. "Good" = Comprehensively and yet strategically covers the spatial territory (focuses on access points, watering holes etc.; Sufficient frequency to catch 90% of poachers; Element of randomness or unpredictability; Sets specific targets for number of days, minimum area covered, etc.; Realistic budgets for equipment and person power | Application Questions: a. Have you created a plan for the patrols that covers: (b) coverage of key access points and transport routes; and (c) and an element of unpredictability for when/where patrols will happen? Please justify response. b. Does your plan have patrols at sufficient frequency to cover: (1=90% of poachers) Please justify response. c. Does your plan have realistic budgets for equipment and person power? Please justify response. |

| <input type="checkbox"/> Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|---|---|
|  PATROL 02. Assessment of Tactical Plan Against a Priori Criteria See questions for scales for assessing criteria  PATROL 02R. % of actions with "good" tactical plan | |
| <input type="checkbox"/> PATROL 03-1. Patrols Properly Staffed & Equipped Within xx months of starting project, 90% of patrols have "adequately" trained and equipped staff members as outlined in the deployment plan. "Adequate" training = xxxxxx "Adequate" equipment = yyyyyy.  PATROL 03-1. % of Patrols Adequately Trained and Equipped  PATROL 03-1R. # / % of Projects Adequately Trained and Equipped | Reporting Questions: a. What % of your patrols are adequately trained and equipped? How did you calculate this response? |
| <input type="checkbox"/> PATROL 03-2. Patrols Operate as Scheduled Within xx months of starting project, > 90% of planned patrols are taking place  PATROL 03-2. % of Patrols Operating as Scheduled  PATROL 03-2R. # / % of Projects that have Patrols Operating as Scheduled | Reporting Questions: b. How many patrols have you sent out (per week / month / year) c. What % of your patrols in your plan operated as scheduled? If less than 90%, why? |
| <input type="checkbox"/> PATROL 04. Patrols Apprehend Sufficient % of Poachers Once patrols start, > xx% of poachers entering the patrolled area are encountered and apprehended (sufficient to both reduce poaching and deter others)  PATROL 04a. Encounter Rate of Suspected Poachers Patrols themselves generate indicator data if we are smart. Analogous problem to encounter rates for animal survey (W). One issue is that in the short-term patrolling will spike up the indicator if they are working. A second issue is that longer-term, a decrease in the indicator could be success -- or it could be a sign of ineffective patrols!  PATROL 04b. Encounter Rate of Poacher Activity This indicator draws on systematic sampling of evidence of poaching (camps, shotgun shells, tire tracks, dead animals, etc) to determine poaching rates  PATROL 04c. Key Informant Estimates of Poaching Rates This depends on asking key informants for changes in poaching rates. Tends to be less expensive, but many factors affect reliability  PATROL 04R. Average Reduction in Encounters / Activity | Reporting Questions: a. How many poachers did you encounter over the last assessment period? How many did you apprehend? b. What % of total poachers in the area do you think this is? c. What data did you use to make this assessment (e.g., encounter rate, evidence of camps, # of snares/ traps detected)? d. Have your patrol encounter rates changed over time? To what do you attribute these changes? |

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
| <p> PATROL 05. Presence of Patrols Deters Poachers from Trying Within X months of the start of patrols, patrol logs show fewer encounters with non-permitted individuals (ie suspected poachers)</p> <p> PATROL 05. # of encounters with non-permitted individuals / patrol Look at % change per unit effort. Potentially vulnerable to bad patrolling (no encounters)</p> <p> PATROL 05R. Average / total change in encounters Calculate the average change as well as an estimate of the total number of poachers "deterred"</p> | <p>Reporting Questions: a. To what degree have encounters with non-permitted individuals changed since you started the patrols?</p> |
| <p> PATROL 06.Threats Reduced: Reduce / Eliminate Poaching in Patrolled Areas Within 1 year of deploying patrols, poaching has been reduced by xx%. (Note that it may be important to distinguish different kinds of poaching such as by armed militias, commercial bushmeat poaching, or subsistence poaching. It may also be important to distinguish between poaching protected species versus illegally overharvesting species that can be legally hunted within limits.)</p> <p> PATROL 06-2a. # of Incidents of Poaching Detected in Field</p> <p> PATROL 06-2b. # of Individuals by Species at Key Sale or Transport Points</p> <p> PATROL 06-2R. Average Reduction in Poaching</p> | <p>Reporting Questions: a. To what degree have poaching incidents changed since you started the patrols? b. To what degree have poached items in sale or transport points changed since you started the patrols?</p> |
| <p> PATROL 07-2. Change in Species Population</p> | <p>Reporting Questions: a. How have populations of key species changed since patrols were implemented?</p> |

ACTION 2: Training and Capacity Development

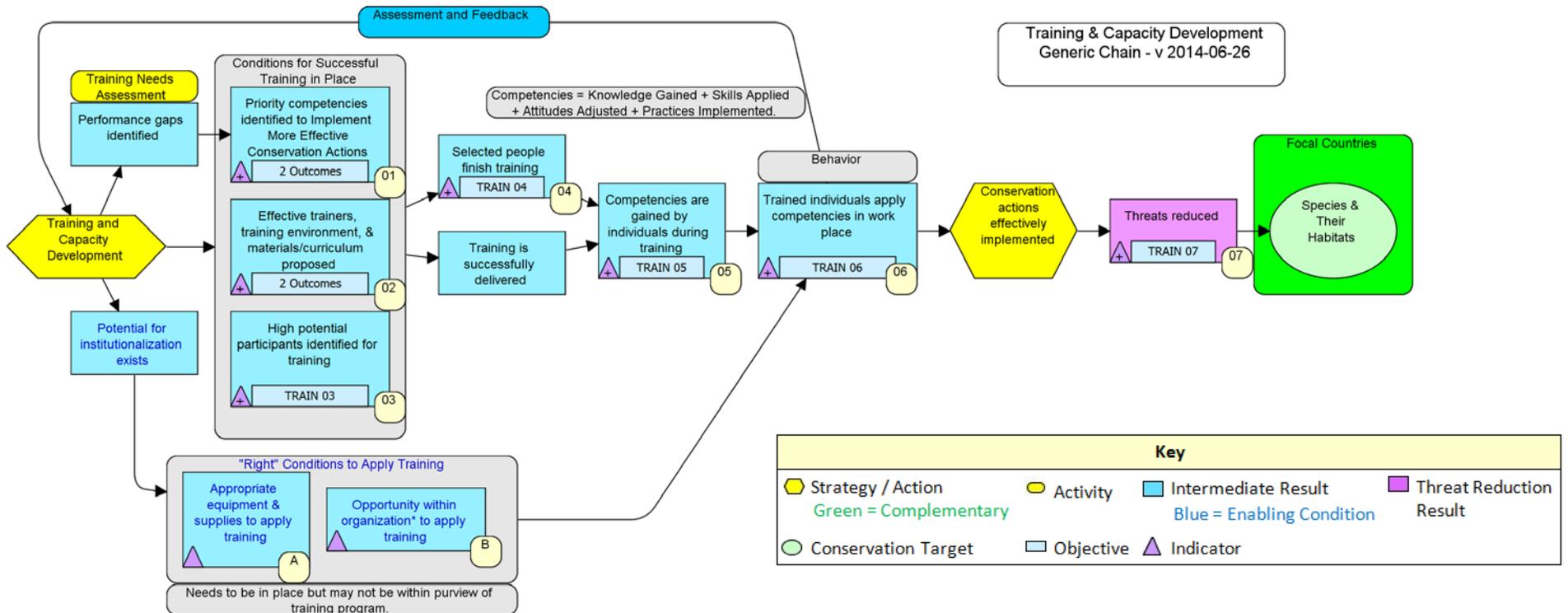
Version: 2014-06-26

Definition: Planned learning for professionals, key stakeholders or others to improve abilities to carry out conservation management activities and techniques

Examples:

- Train park staff in protected area management and law enforcement techniques
- Conduct a capacity building course on conflict resolution for protected area personnel
- Provide mentoring and technical support to park managers to develop and implement conservation plans
- Train research staff in monitoring and data analysis techniques
- A 10-week training course for survey team staff
- Government agents and logging company staff trained in wildlife monitoring/management methods

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change):

This chain follows one main pathway and starts by clarifying the assumed conditions that should be in place for a training and capacity development action to be successful. Following the lowermost path, there needs to be the potential for the training to be institutionalized or, at a minimum, for the conditions to be in place for anyone who is trained to be able to apply their training. This includes appropriate equipment and/or supplies (Label A in the figure) and the opportunity (and support) within the organization (B). The definition of “opportunity” will vary by context, but it is likely to include institutional support, authority and respect to act, resources available, and cultural acceptance of the expected action. In addition, teams need a clear understanding of why they are doing the training and what needs they are trying to address. This includes: identifying performance gaps, priority competencies needed (01); effective trainers, curriculum, and training environment (02); and high potential participants (03). With these elements in place, the theory of change holds that the training will be successfully delivered and that those selected for training will finish the training (04). If that is the case, then competencies will be gained by individuals during the training (05). These competencies include knowledge, skills, and attitudes. If the individuals have these competencies and the right conditions to apply the training (as mentioned earlier), then the chain assumes that the trained individuals will apply the competencies in the work place (06). If they apply those competencies, then conservation actions will be effectively implemented. These actions vary widely and could include, for example, direct restoration of a species or ecosystem, patrolling of a protected area, monitoring the status of a species or ecosystem, or developing environmental education programs and campaigns – just to name a few. Because the actions vary widely, it is not possible to be more specific about the impacts of training and capacity development at a general level. In this high-level chain, we assume that threats will be reduced (07) through more effective conservation action and that the status of species and their habitats will improve. Depending on the specific case, a team could potentially provide more detail about the expected results further to the right in the chain.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Enabling Conditions in Place <input type="checkbox"/> TRAIN A. Enabling Condition: Evidence that "Right" Equipment & Supplies will be available to Apply Competencies Roll up: N/A (application questions) | Application Questions: - Please describe the equipment and supplies that are needed - To what degree do you have the needed supplies and equipment? (4 point Likert - Have all, have most, have some, have little/none) - If you do not have all supplies and equipment, what provisions have you made? - How do you expect any shortfalls will affect the ability of trainees to apply competencies? (4 point Likert) |
| <input type="checkbox"/> Enabling Conditions in Place <input type="checkbox"/> TRAIN B. Enabling Condition: Evidence that trainee has "Right" Opportunity within Organization* to Apply Training Roll up: N/A (application questions) | Application Questions: - How likely are the trainees to have the opportunities (e.g., authority, time, resources, respect, cultural acceptance) within their organization to apply the training? (4 point Likert - may need to mix proportion of trainees with likelihood - e.g., Most/all trainees will have the necessary opportunities; Most trainees will have limited opportunities) - If your trainees are unlikely to have the necessary opportunities, what provisions have been made? - How do you expect any shortfalls will affect the ability of trainees to apply |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| | competencies? (4 point Likert) |
| <input type="checkbox"/> TRAIN 01-1. Knowledge, skills, & attitudes identified to implement more effective conservation actions A compelling argument is laid out for specific knowledge, skills, & attitudes needed by targeted individuals who will take action to reduce threats <input type="checkbox"/> TRAIN 01-1. Evidence of a compelling argument for appropriate knowledge, skills, & attitudes identified Roll up: N/A (application questions) | Application Matrix by audience type (audience as rows, desired knowledge, skills, attitudes as columns - fill out for as many audiences as relevant) Questions: - Who are you targeting with this training/capacity building? How will you select the people for training? - What knowledge, skills, and attitudes does this audience need? [List 3 separately] - Why are these knowledge, skills, and attitudes needed? [Can ask generally] - Please provide any justification or explanation for your assessment of why the knowledge, skills, and attitudes are needed. |
| <input type="checkbox"/> TRAIN 01-2. Necessary practices identified to implement more effective conservation actions A compelling argument is laid out for the specific conservation actions (practices) that targeted individuals need to take to reduce threats <input type="checkbox"/> TRAIN 01-2. Evidence of a compelling argument for specific conservation actions (practices) that targeted individuals need to take to reduce threats Roll up: N/A (application questions) | Application Matrix by audience type (additional column in matrix mentioned for TRAIN 01-1) Questions: - What specific conservation actions (practices) do you expect or need the individuals to take to reduce threats? Why are these actions needed? How many people need to be trained to implement the desired conservation action? Please justify your assessment. |
| <input type="checkbox"/> TRAIN 02-1. Effective training environment and materials/curriculum Appropriate delivery method is proposed for the audience's learning style (including location, timing, and materials/curriculum) <input type="checkbox"/> TRAIN 02-1. Evidence (qualitative assessment) of "appropriate" delivery method <input type="checkbox"/> TRAIN 02-1R. % of projects that show evidence of "appropriate" delivery methods "Appropriate" = for audience learning style including curriculum (if appropriate), location, timing, and materials/curriculum. | Application Questions: - What delivery method will you use for your training, including the curriculum you will use, if appropriate? Describe the rationale for selecting this delivery method. |
| <input type="checkbox"/> TRAIN 02-2. Effective trainers Appropriate trainers are proposed. Appropriate = with relevant skills, teaching competence, cultural competence <input type="checkbox"/> TRAIN 02-2. Evidence (qualitative assessment) of "appropriate" trainers selected Roll up: N/A (application questions) <input type="checkbox"/> TRAIN 02-2R. % of projects that show evidence of "appropriate" trainers selected | Application Questions: - Who is the trainer? Please describe their qualifications for this training. |
| <input type="checkbox"/> TRAIN 03. High potential participants identified for training The people identified for training show promise to be able to implement desired conservation action or practice <input type="checkbox"/> TRAIN 03. Evidence that people selected for training show promise to implement desired action or practice | Reporting Questions: - How did you select the people for training? Why did you choose these people? - Do you expect a conservation action to be carried out as a result of this training? Y/N. If "yes," what action do you expect? |

ACTION 3: Partner Engagement

Version: 2014-05-21

Definition: Engaging selected stakeholders, including government authorities, local communities, NGO representatives, and other partners to achieve shared objectives and broader coordination across overlapping areas.

Examples

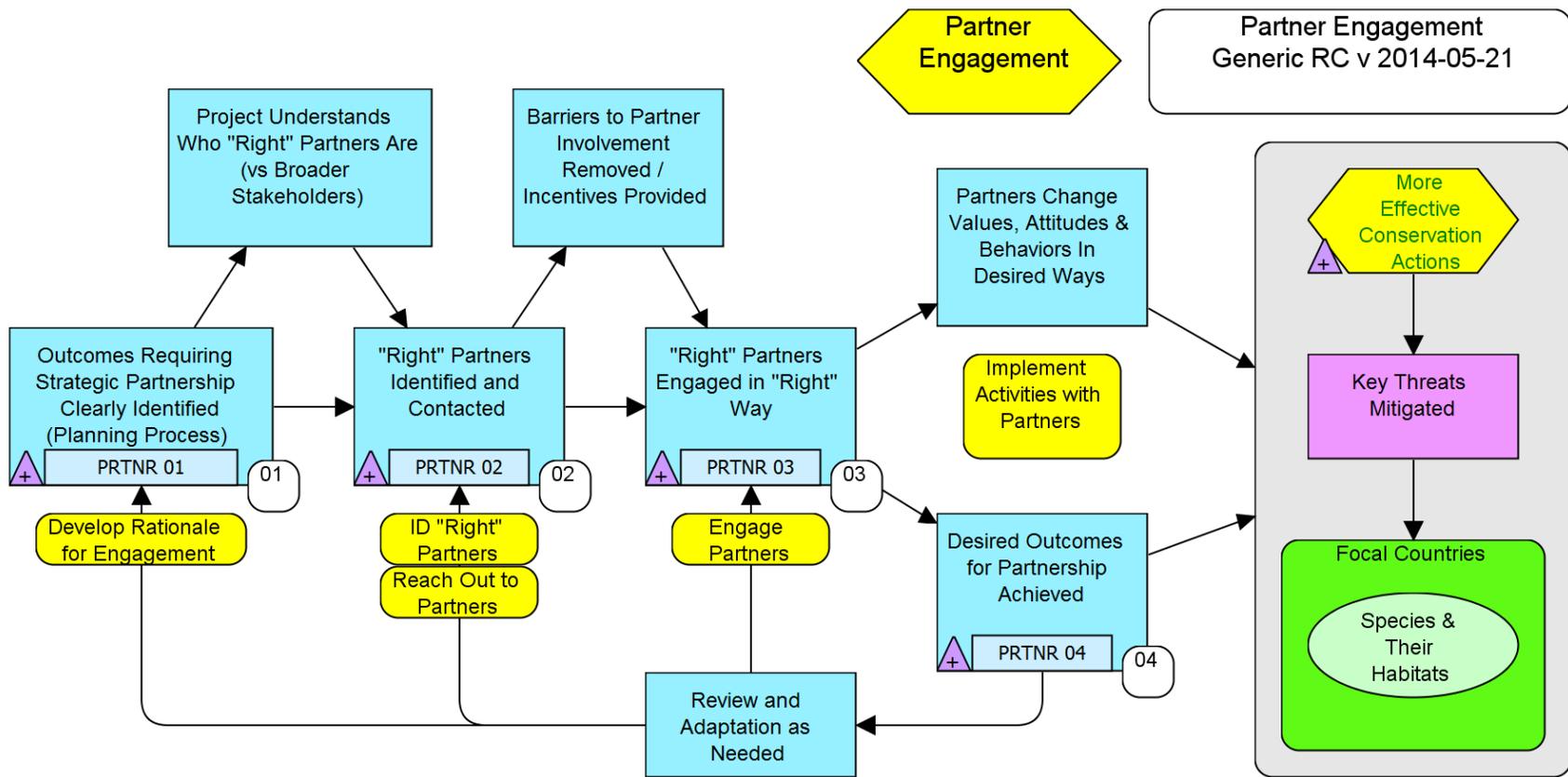
- Conduct participatory mapping with local communities and establish local Community Management Committees
- Work with government authorities to validate and endorse the wildlife trade law enforcement plan by the Central African Heads of State in 2010
- Support section on Great Apes of the IUCN/SSC Primate Specialist Group to facilitate the exchange of information among primatologists and the professional conservation community (IUCN/SSC status survey and conservation action plans and workshops)
- Engage communities living within great ape habitat to serve as critical members of a wildlife surveillance network (Maintain critically important hunter-based wildlife disease surveillance network and early-warning system)
- An annual partners planning meeting will be held. The meeting will alternate between Nigeria and Cameroon and participation will be limited to those partners actively (or planning on) implementing activities that impact the Cross-River gorilla in each country

Narrative Description of Results Chain (Theory of Change) *(shown on next page)*

Partner engagement is a classic enabling condition strategy. The first major step is (01) to ensure that clear outcomes requiring strategic partnerships have been identified and that the project team develops a sense of who the “right” partners might be. The next step (02) involves identifying, reaching out to, and then engaging with the “right” partners in appropriate ways. Once the partner(s) have been engaged, then the next step (03) is to undertake desired activities and get (04) the desired outcomes. In some cases, the engagement may also involve having partners change their values, attitudes, and behaviors in desired ways. Finally, the engagement will hopefully lead to more effective conservation actions.

Note that "partners" (people and organizations you actively work with to implement activities) are a subset of the wider group of "stakeholders" (people and organizations who have a vested interest in the results of your work) in any given project. In many cases, it may be necessary to engage with the wider group of stakeholders either in addition to, or instead of engaging with partners.

Generic Results Chain (Theory of Change)



Reference: TNC Conservation Partnership Center: Step 5 Measuring Partnerships
<http://www.conservationgateway.org/ConservationPlanning/partnering/cpc/Pages/step5.aspx>

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|---|--|
| <p> PRTNR 01. Outcomes Requiring Partnership Clearly Identified The proposal clearly identifies the desired outcomes that require partnership to achieve</p> <p> PRTNR 01. Assessment of Desired Outcomes Proposal Review Committee approval of identification of desired outcomes</p> <p> PRTNR 01R. % of Actions Meeting this Indicator</p> | <p>Application Questions:</p> <p>a. What are you trying to achieve that requires partnerships?</p> |
| <p> PRTNR 02. "Right" Partners Identified and Invited A compelling justification for who are the "right" partners to achieve the desired outcomes provided. "Right Partners" = needed to accomplish overall project objectives. Note that in many cases, these may be existing rather than new partners. Note also that partners are a subset of broader stakeholders.</p> <p> PRTNR 02. Evidence of "Right" Partners Identified and Contacted List of partners needed to achieve desired outcomes</p> <p> PRTNR 02R. % of Actions Meeting this Indicator</p> | <p>Application Questions:</p> <p>a. Who are the partners you need to engage to help you achieve your objectives or help you successfully implement your conservation actions?</p> <p>b. Why are these the "right" partners for your work?</p> |
| <p> PRTNR 03. "Right" Partners Engaged in "Right" Way Partnership agreement developed and documented. During the grant period, targeted partners participate in convened meetings or other appropriate activities. "Right Way" = Engaged in a way that maximizes likelihood of engagement</p> <p> PRTNR 03. Evidence of Engagement in "Right" Way</p> <p> PRTNR 03R. % of Actions Meeting this Indicator</p> | <p>Reporting Questions:</p> <p>a. To what degree are project staff engaged and committed to the project?</p> <p>b. To what degree are partnership meetings successful (i.e., productive, focused, effective)?</p> <p>c. To what degree is the partnership operating in a healthy manner?</p> <p>d. What unintended outcomes are occurring?</p> <p>e. If partners are not engaging, what are the barriers?</p> |
| <p> PRTNR 04. Desired Outcomes for Partnership Achieved By grant expiry, at least 75% of the desired outcomes that require partnership have been achieved</p> <p> PRTNR 04a. Degree to Which Desired Outcomes were Achieved</p> <p> PRTNR 04aR. % of Projects Meeting Objectives</p> <p> PRTNR 04b. Evidence of Actions as a Result of Partnership</p> <p> PRTNR 04bR. % of Projects Undertaking Meaningful Actions</p> | <p>Reporting Questions:</p> <p>a. Which desired outcomes identified in the proposal were achieved through the partnership? For those outcomes partially achieved, explain to what degree they were achieved and the prospects for full achievement.</p> <p>b. Has the partnership contributed to the achievement of the desired outcomes? If not, where are the barriers?</p> <p>c. What conservation actions occurred as a result of this partnership?</p> |

ACTION 4: Wildlife Law Compliance and Enforcement

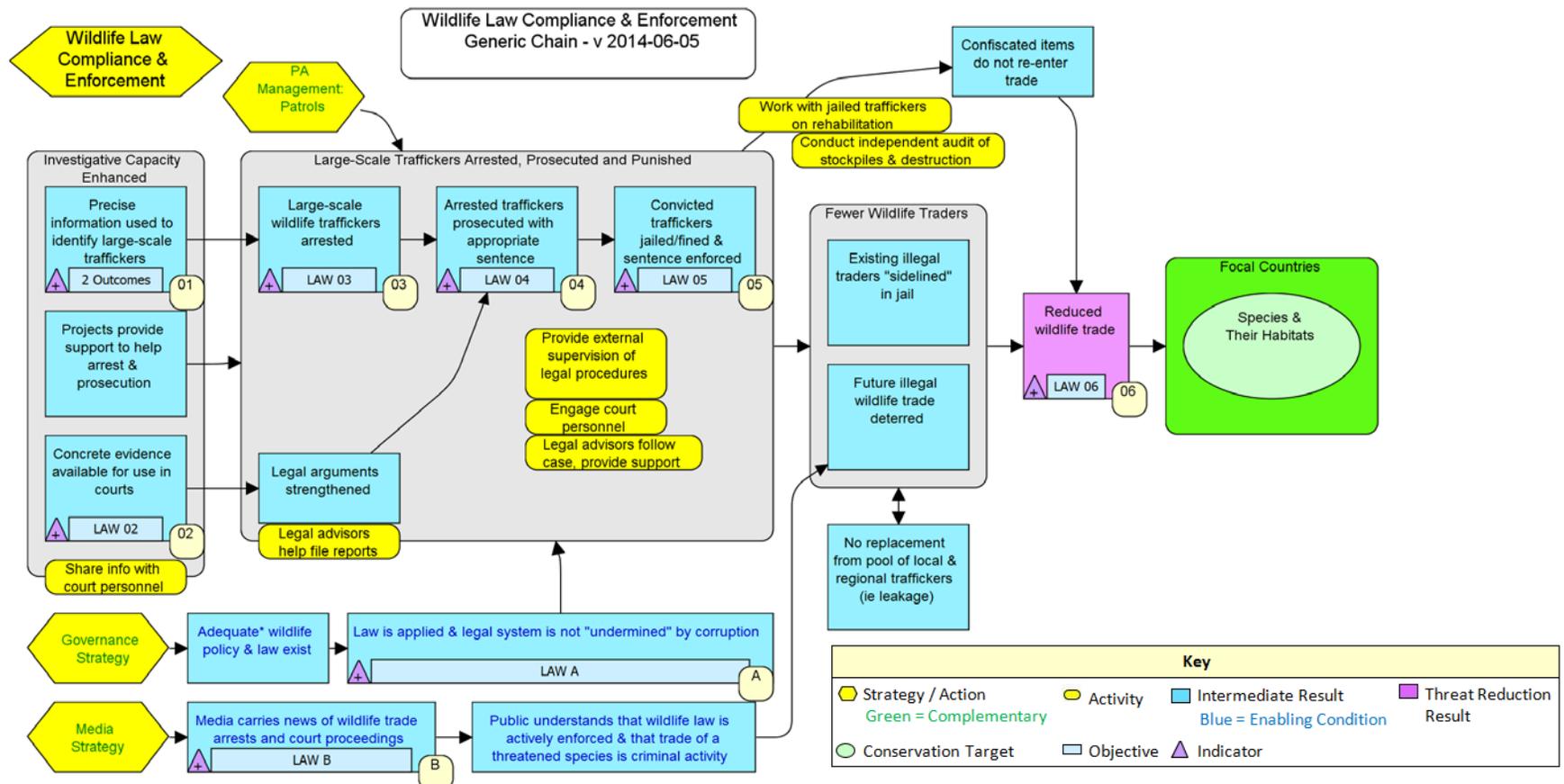
Version: 2014-06-25

Definition: Monitoring and enforcing compliance with wildlife conservation-related laws, policies and regulations, and standards and codes in the judiciary system.

Examples:

- Efforts to identify perpetrators and provide evidence for prosecution.
- Efforts to ensure the arrest of perpetrators whilst engaged in the criminal act
- Efforts to ensure that convictions are achieved and sentences served

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change)

Wildlife Law Compliance and Enforcement's theory of change starts with improving or supporting the investigative capacity of key agencies and organizations to obtain the information needed to identify key large-scale wildlife traffickers (Result 01 in the previous figure), and obtain good evidence that can be used to prosecute these traffickers in court (02). If investigative capacity is enhanced and the projects are able to provide support to help arrest and prosecution, then the theory of change assumes that large-scale traffickers will be arrested, prosecuted, and punished. More specifically, it is expected that large-scale wildlife traffickers will be arrested (03) prosecuted with the appropriate sentence (04) and jailed and/or fined (05). The set of results around arrest, prosecution, and punishment are aided by other actions (many supported with FWS funding). These include: Protected Area Management Patrols, which has its own set of more detailed results; Governance Strengthening to help ensure that the legal system is not undermined by corruption (Result A); and Media Promotion to help ensure that the media carries news related to wildlife trafficking (B) and the public understands that the wildlife law is enforced. The theory of change then assumes that if the legal system works, then existing illegal traders are "sidelined" in jail, other potential traders are deterred from taking their place, and confiscated items do not re-enter the trade system. Finally, these results collectively contribute to reduced wildlife trade (06) and the improved health of species.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Enabling Conditions in Place | Application Questions: - How adequate are the wildlife policy and laws in place? If the policy and/or law are not adequate, describe how you believe this will affect your law enforcement action and whether you have plans to address any inadequacies. - To what degree has corruption been an undermining force in applying the law in the past? How do you plan to address corruption, if at all? - How supportive is the general public of wildlife law enforcement? How do you think this support (or lack thereof) is likely to influence your wildlife law enforcement action? Please describe any plans you have to generate greater public support. |
| <input type="checkbox"/> LAW 01-1. Precise information to identify large-scale traffickers in place By X date, "good" system in place to identify large-scale traffickers "Good" = system can reliably link wildlife crimes to specific traffickers <input type="checkbox"/> LAW 01-1. Evidence that a "good" system is in place to identify large-scale traffickers <input type="checkbox"/> LAW 01-1R. % of projects with "good" system is in place to identify large-scale traffickers | Reporting - Since the start of this grant, how often are you able to successfully identify the person(s) responsible for high-volume trafficking - Since the start of this grant, describe how your capacity has developed / changed / improved to identify wildlife traffickers, in particular the worst offenders - Please list the challenges you still face to identify high-volume traffickers. Rate each challenge for its ability to hinder identification of traffickers Questions: |
| <input type="checkbox"/> LAW 01-2. Large-scale traffickers identified By Y date, most/all large-scale wildlife traffickers in the region identified <input type="checkbox"/> LAW 01-2. # / % of large scale traders identified <input type="checkbox"/> LAW 01-2R. % of projects able to identify wildlife traffickers | Reporting - Please list the number of large scale traders identified - If possible, estimate the % of the total number of large scale traders this represents. Please indicate how you calculated this % Questions: |
| <input type="checkbox"/> LAW 02. Concrete evidence available for use in courts | Reporting - Since the start of this grant, how often have you been able to produce evidence that Questions: |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
| <p>By X date, the project team is able to investigate wildlife trade at a sufficiently high level to provide evidence that is useable in courts</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 02. Evidence of large-scale wildlife trafficking admitted for court use</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 02R. % of projects that can produce "good" evidence</p> <p>% of projects in the overall program that have the capacity to produce "good" evidence</p> | <p>is useable in courts? (4 pt Likert)</p> <p>- If available, indicate the exact # of court cases for which you could produce evidence</p> <p>- Since the start of this grant, describe (in 200 or fewer words) how your capacity has developed/changed/improved to produce evidence for courts.</p> <p>- Please list the challenges you still face in producing evidence. Please rate each for their ability to affect/hinder successful use of evidence in court</p> |
| <p><input type="checkbox"/> LAW 03. Large-scale wildlife traffickers arrested</p> <p>By X date, the project team's investigations and operations support have led to the arrest of at least one large-scale wildlife trafficker</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 03. # of arrests of large-scale wildlife traffickers resulting from project's investigations and/or operations support</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 03R. Total # of arrests of large-scale wildlife traffickers resulting from all projects' investigations and operations support</p> | <p>Reporting</p> <p>- Please list the arrests of large-scale wildlife traffickers that have occurred since the start of this grant. If possible, estimate the % of the total number of large-scale traders this number represents</p> <p>- For each arrest, please provide: a. date, b. short description of arrest, c. any evidence of trafficking magnitude, d. media coverage (y/n)</p> <p>- Was your support needed for the arrest?. If yes, please describe what support you provided and, if relevant, what support you were not able to provide (and why).</p> <p>Questions:</p> |
| <p><input type="checkbox"/> LAW 04. Arrested traffickers prosecuted with "appropriate" sentence</p> <p>Most/all wildlife traffickers that have been arrested are successfully prosecuted and appropriately sentenced "Appropriate" = punishment fits the crime</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 04. # / % of wildlife traffickers that have been arrested that are successfully prosecuted and "appropriately" sentenced</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 04R. Total # / % of prosecutions with "appropriate" sentences (all projects)</p> | <p>Reporting</p> <p>- Was the trafficker prosecuted? (Y/N/DK).</p> <p>- In your judgment, how appropriate was the sentence (4 point Likert)\</p> <p>- Was your support needed for the prosecution? (Y/N). If yes, please describe. If relevant, please describe what support you were not able to provide (and why).</p> <p>Questions:</p> |
| <p><input type="checkbox"/> LAW 05. Convicted traffickers serve jail term and/or pay fines</p> <p>Most/all wildlife traders successfully prosecuted serving full jail term and/or paying fines</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 05. # / % of sentenced traffickers serving/completed jail terms and/or paid fines</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 05R. Total # / % of sentenced traffickers that are serving or have served jail terms and/or have fully paid fines</p> | <p>Reporting</p> <p>- Did the sentenced trafficker serve their full jail term and/or pay their fines? (Y/N/too early to know)</p> <p>- Was your support needed to ensure appropriate penalties were applied? (Y/N). If yes, please describe what sort of support you provided and, if relevant, what support you were not able to provide (and why).</p> <p>Questions:</p> |
| <p><input type="checkbox"/> LAW 06. Reduced wildlife trade</p> <p>By X date, wildlife trade has decreased (by at least X%*) as compared to year XX</p> <p>*Ideally, grantee could provide reduction %, but if that's not possible, we want to at least be able to report on downward trend</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 06. % change in wildlife trade in project area</p> <p><input type="checkbox"/> LAW 06R. Total % change in wildlife crime across program area</p> | <p>Reporting</p> <p>- Since the start of the grant, how has wildlife trade changed?</p> <p>- To what degree would you attribute this trend to wildlife crime enforcement and compliance efforts? (4 point Likert). Please provide evidence supporting this claim.</p> <p>- If relevant, please describe other factors that are having a significant impact (positive or negative) on this trend.</p> <p>Need to establish appropriate baseline comparison</p> <p>Questions:</p> |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| <p><input type="checkbox"/> LAW A. Legal system not "undermined" by corruption All stages of the legal system (arrest, prosecution, punishment) are not "undermined" by corruption</p> <p><input type="checkbox"/> LAW A. # / % of legal efforts "undermined" by corruption Legal effort = arrests, prosecutions and punishments</p> <p><input type="checkbox"/> LAW AR. Total # / % of arrests, prosecutions and punishments "undermined" by corruption</p> | <p>Reporting</p> <ul style="list-style-type: none"> - For each legal effort, was there evidence of corruption? (Y/N/DK) (Ideally, do this case by case to get total # cases. Alternative to do it more generally as a 4 point Likert - e.g., No evidence of corruption across cases, Evidence of minor corruption, Evidence of significant corruption, Evidence of widespread, major corruption) - Were there sanctions against corrupt officials? (Y/N/DK) If yes, to what degree were these sanctions made public? (4 point Likert) - Please describe whether and how corruption has influenced or hindered court proceedings (including arrests, prosecution, and/or sentences). <p>Questions:</p> |
| <p><input type="checkbox"/> LAW B. National media carries news of court proceedings & arrests By X date, all wildlife trafficking arrests, court proceedings, and sentences are carried in national media</p> <p><input type="checkbox"/> LAW B-1. % of wildlife tracking arrests, court proceedings and sentences that are covered by at least one national media</p> <p><input type="checkbox"/> LAW B-2. # of national media pieces on wildlife trafficking</p> <p><input type="checkbox"/> LAW BR. Total # of national media pieces on wildlife trafficking; % of wildlife crime enforcement initiatives that have met their media coverage objectives</p> | <p>Reporting</p> <ul style="list-style-type: none"> - Was there national media coverage for this case? (Y/N/DK - if yes, how many pieces?) [As for Law A, ideal to do this case by case but could do as Likert - If possible, please share links to or copies of any coverage that was particularly interesting or exceptional. - How many national media pieces were there on wildlife trafficking in general? If possible, please clarify potential duplicate reporting between this number and the number of pieces on specific cases. <p>Questions:</p> |

ACTION 5: Protected Area Designation

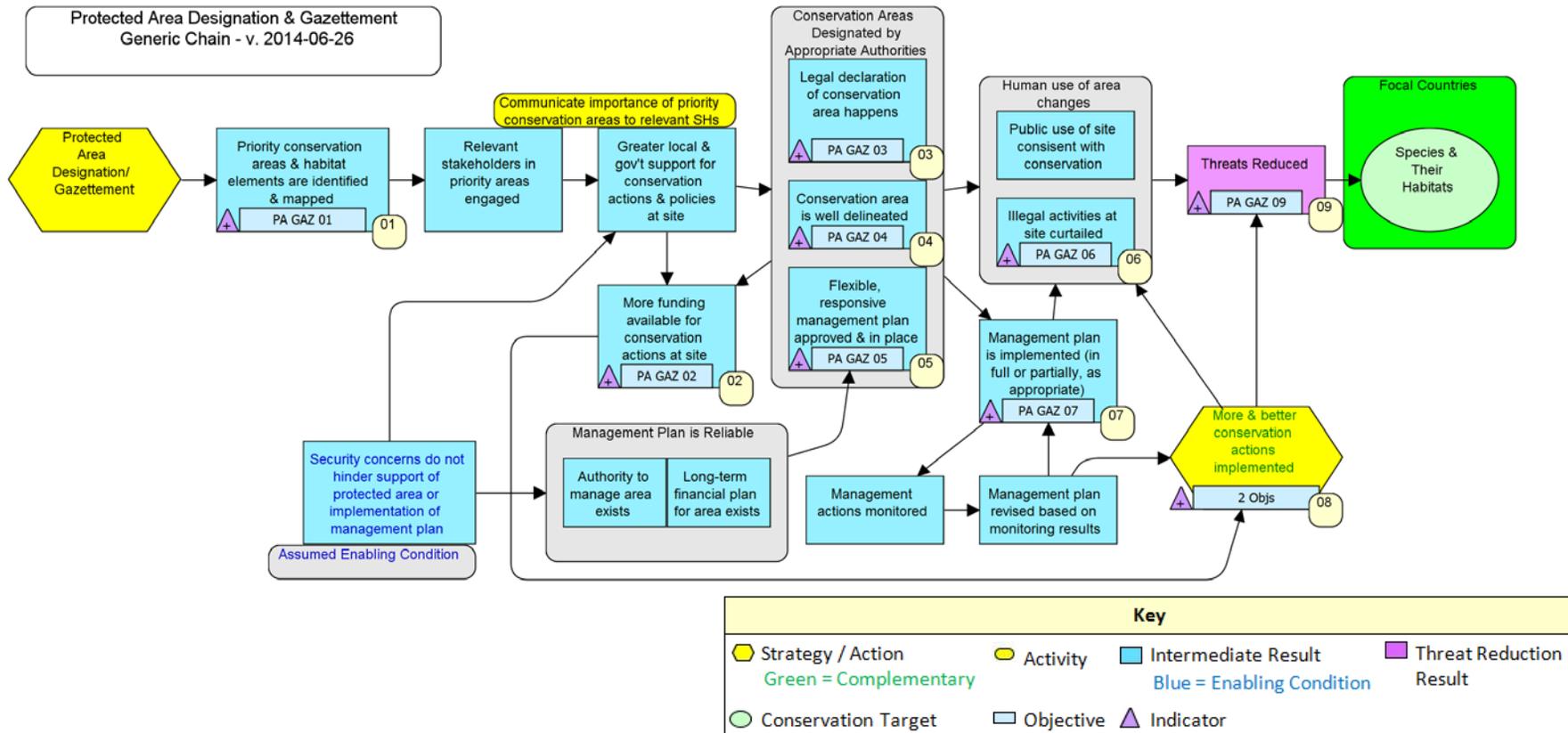
Version: 2014-06-26

Definition: Designation or gazettement (with legal protections or policy instrument) of a site or landscape as having important value to wildlife.

Examples

- Achieve formal protection status and gazettement of the Lyondji Community Bonobo Reserve
- Identify potential zones for protection, including integral, buffer, sustainable use, and corridors
- Demarcating borders of new Itombwe Nature Reserve through participatory process of communities (including tribal)

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change)

In order to get Protected Area Designation/ Gazettement to happen successfully, this theory of change holds that teams must first identify and map priority conservation areas and elements (Result 01 in previous figure). If they do that and also engage relevant stakeholder in those areas, then the theory holds that there will be greater local and government support for conservation actions and policies. It is assumed this will then lead to more funding for conservation actions at the site (02), which will in turn contribute to more and better conservation actions (08). Greater support is also assumed to encourage authorities to designate conservation areas. This includes the legal declaration (03), delineation of the area (04), and the development and approval of a flexible, responsive management plan (05). This management plan also needs to be reliable, with clear authority and a long-term financial plan. It is also assumed that the management plan will be implemented (07), with actions monitored and adaptations made to the plan as needed. If the area is designated and delineated and has a good management plan, then the theory of change holds that public use of the site will be consistent with conservation aims and that illegal activities at the site will be curtailed (06). This, along with the expected increase and improvement in conservation actions (08) will collectively help to reduce threats at the site (09) and conserve species and habitats. Finally, the theory of change assumes there is an important enabling condition in place – security concerns do not hinder the support of the protected area designation or management plan implementation.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
|  Enabling Conditions in Place | Application Questions: a. Will security concerns hinder the support of the protected area? |
|  PA GAZ 01. Priority conservation areas are identified & mapped By X date, priority conservation areas and habitat elements are identified and mapped.  PA GAZ 01. Evidence of map or map file of priority conservation areas and habitat elements  PA GAZ 01R. % of initiatives with evidence of a map or map file of priority conservation areas & habitat elements | Application Questions: For each area, please answer all of the following questions in this table - Please provide the name and location for all areas you are working to formally protect - If you have a map or image file with priority conservation areas and habitat elements identified, please provide it as an attachment or provide a link to it. |
|  PA GAZ 02. More funding available for conservation actions at site By X, the projects or actions in the conservation area are receiving enough funds to establish a protection presence  PA GAZ 02. Evidence that projects or actions are receiving enough funds to establish a protection presence  PA GAZ 02R. % of initiatives with evidence that projects or actions are receiving enough funds to establish a protection presence | Application Questions: - Do the projects or actions in this conservation area have enough funds to establish a protection presence? Y/N/DK (Or 3 point Likert: Mostly/Completely, Some, Greatly lacking). Please clarify your evidence or the basis for this assessment. - To what degree has the funding to the conservation area changed over the last X years? (4 point Likert Increased a lot; increased somewhat; No change; Decreased somewhat; Decreased a lot) |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> PA GAZ 03. Legal declaration of conservation area happens By X date, the site(s) identified as a priority for conservation action is declared a protected area(s) <input type="checkbox"/> PA GAZ 03. Evidence that site(s) is declared a protected area(s) <input type="checkbox"/> PA GAZ 03R. % of initiatives where site(s) have been declared protected areas | Reporting - Has the site(s) received official, legal declaration as a protected area? (Y/N) - If no, please indicate which of the following are true: (Site is under review and likely to receive legal designation within the next year; Site is under review and likely to receive legal declaration within the next 3 years; Site is under review but unlikely to receive legal declaration within the next 3 years; Site is unlikely to receive legal declaration) - If possible, please provide evidence of the legal declaration (e.g., copy of the signed law, link to government website, link to media story) Questions: |
| <input type="checkbox"/> PA GAZ 04. Conservation area is well delineated BY X date, conservation area is well delineated with appropriate boundary markers <input type="checkbox"/> PA GAZ 04a. % of PA boundary that is appropriately marked <input type="checkbox"/> PA GAZ 04aR. Not relevant for roll-up <input type="checkbox"/> PA GAZ 04b. Evidence conservation area is well delineated with appropriate boundary markers <input type="checkbox"/> PA GAZ 04bR. % of conservation areas that are well-delineated with appropriate markers | Reporting - Approximately what proportion of the protected area boundary is appropriately (clearly) marked? (actual % or 4 point Likert - All, Most, Some, Little / none) Questions (04a): Reporting - In your opinion, are the existing boundary markings sufficient for people to know where the boundaries are? (Y/N/DK or 3 point Likert - Completely sufficient, Mostly sufficient, Not sufficient) - If they are not sufficient, what plans or opportunities are there to improve them? (Is it possible to improve them?) Questions (04b): |
| <input type="checkbox"/> PA GAZ 05. Flexible, responsive management plan approved & in place By X date, the conservation area has a flexible, responsive* management plan that is approved by the relevant legal authorities and desired stakeholders *A management plan that is consciously designed to stay viable with decreases in funding and stay efficient with expanded capacity due to increased funding <input type="checkbox"/> PA GAZ 05. Presence of a flexible, responsive management plan that approved and in place <input type="checkbox"/> PA GAZ 05R. % of conservation areas with a flexible, responsive management plan approved and in place | Reporting - Has a management plan been developed? - Has it been approved by the relevant legal authorities? by desired stakeholders? (Y/N/under review) - To what degree does the plan accommodate decreases or increases in funding? (4 Point Likert). Please explain your response. Questions: |
| <input type="checkbox"/> PA GAZ 06. Illegal activities at site curtailed By X date after legal designation of protected area, illegal activities causing key threats at site have declined or stabilized <input type="checkbox"/> PA GAZ 06. Evidence that illegal activities causing key threats at site have declined or stabilized <input type="checkbox"/> PA GAZ 06R. % of conservation areas with evidence that illegal activities causing key threats at site have declined or stabilized; % of illegal activities that show a decline | Reporting [Set up as a matrix with threats as rows] - Please list the main threats you are trying to address through protected area designation/ gazettelement. For each threat, please indicate - How has the threat changed since the designation of the protected area (5 point Likert - Decreased substantially, Decreased somewhat, Stayed the same, Increased somewhat, Increased substantially) - Please explain any major differences, especially where the threat has increased Questions: |
| <input type="checkbox"/> PA GAZ 07. Management plan is implemented | Reporting [Set up as a matrix with priority actions as rows] Questions: |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
| <p>By X date after management plan has been approved, at least X% of priority actions identified in the management plan are being implemented</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> PA GAZ 07. % of priority actions identified in the management plan that are being implemented <input type="checkbox"/> PA GAZ 07R. % of initiatives that have met their management plan implementation objective | <p>Please identify the priority actions in the management plan (do not list all actions - just include the high-level priority actions).</p> <ul style="list-style-type: none"> - To what degree is the action being implemented (3 point - Full implementation, Partial implementation, Not being implemented; N/A - too early to start) (Alternatively, this could be a Y/N response) - Please explain cases where actions are not being implemented as planned |
| <p><input type="checkbox"/> PA GAZ 08-1. More & better conservation actions implemented</p> <p>By X, more conservation actions are being effectively implemented in the conservation areas</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> PA GAZ 08-1a. Trend in # of conservation actions at site <input type="checkbox"/> PA GAZ 08-1aR. % of projects showing an upward trend in # of conservation actions at site <input type="checkbox"/> PA GAZ 08-1b. Evidence that implementation of actions has improved <input type="checkbox"/> PA GAZ 08-1bR. % of initiatives with evidence that implementation of actions has improved | <p>Reporting Questions (08-1a):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Since the protected area designation, to what degree have the conservation actions at the site increased or decreased? (5 point Likert: Increased a lot, Increased somewhat, Stayed same, Decreased somewhat, Decreased a lot) <p>Reporting Questions (08-1b):</p> <ul style="list-style-type: none"> - In general, to what degree has the implementation of conservation actions improved or declined? (5 point Likert: Improved a lot, Improved somewhat, Stayed same, Declined somewhat, Declined a lot). Please explain. |
| <p><input type="checkbox"/> PA GAZ 08-2. Few priority actions remain unfunded or not implemented</p> <p>By X, few high priority actions remain unfunded or not implemented</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> PA GAZ 08-2. Proportion of high priority actions unfunded or not implemented <input type="checkbox"/> PA GAZ 08-2R. % of initiatives that have few (<30%??) of high priority actions unfunded or not implemented | <p>Reporting Questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Are there high priority actions that remain unfunded? (3 or 4 point Likert: All/most high priority actions are funded, Several priority actions are funded, Few high priority actions are funded, No high priority actions are funded) |
| <p><input type="checkbox"/> PA GAZ 09. Threats Reduced</p> <p>Within X years of the start of the action, the desired threat reduction is seen</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> PA GAZ 09. Evidence of threats reduced <input type="checkbox"/> PA GAZ 09R. % of projects that show a reduction in key threats being addressed by protected area designation efforts | <p>Reporting Questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do you have evidence of this Protected Area Designation action leading towards reductions in any key threats? Y/N; Please describe. |

ACTION 6: Public Campaigns

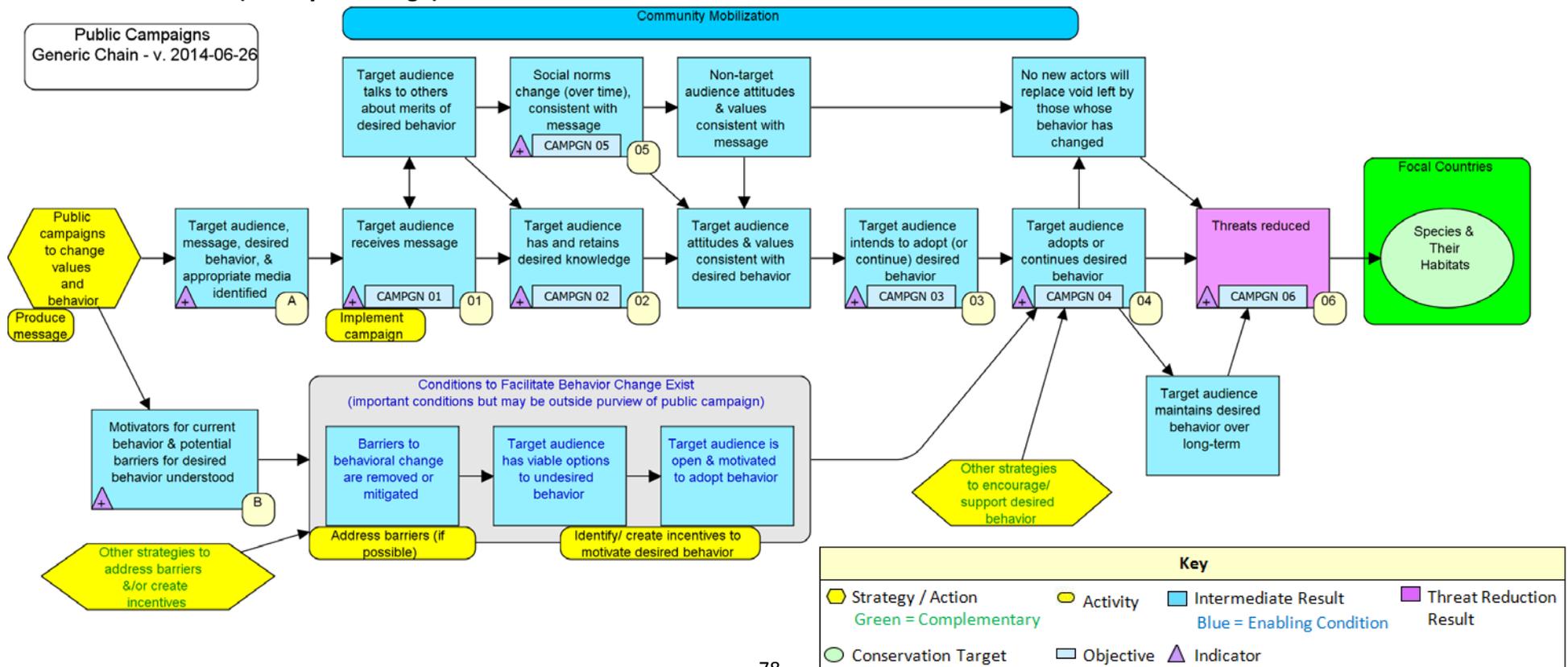
Version: 2014-06-26

Definition: Raising environmental awareness and sharing information to change values and behavior through media or other mechanisms of public campaigns.

Examples

- Dissemination of locally produced video to national media outlets, including all broadcast outlets and community radio, highlighting major issues negatively impacting great apes
- Outreach & education: websites, newsletter, and national press to disseminate results + community outreach about human health + school visits
- Engagement of representative case study villages across EG. Reaching out to villages to explain the purpose of the project and introduce alternative livelihoods to bushmeat.

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change)

This chain includes three pathways. The middle path shows the main theory of change, while the upper path illustrates the ripple effects achieved via community mobilization, and the bottom path identifies conditions that facilitate behavior change. Following the middle path, the first expected result of a public campaign effort is that the team has identified the target audience, message, desired behavior, and the best media through which to reach to the target audience (Label A in the figure). If these elements are in place, then the assumption is that the target audience receives the message (01), acquires and retains the desired knowledge (02), and then develops or maintains desired attitudes. If the target audience has the desired attitudes, then it is assumed that they will have the intent to act (03) and will follow through on that intent (04). In other words, they will adopt or continue the desired behavior (over the short and long term), which then leads to threat reduction (06) and the improved condition of species and their habitats. In the upper branch, the chain illustrates that a public campaign does not affect solely the direct recipients of the message. Once the target audience receives the campaign message, then they often talk to others about the campaign message, which contributes to the development and refinement of social norms (05). These norms reinforce the results in the main pathway, as well as influence the attitudes of those who did not directly receive the message. The social norms and collective attitudes of those within and outside of the target audience help ensure that no new actors replace the void left by those who have changed to the desired behavior. The bottom portion of the results chain acknowledges that adoption of behaviors requires an understanding of motivators for existing behaviors and barriers to desired behaviors (B) so that the conditions to facilitate behavior can be in place. These conditions might be a direct result of the public campaign effort, or they might be conditions that the team assumes or verifies are in place. These “enabling conditions” include removal/ mitigation of barriers to behavior change, viable options for the target audience to abandon the undesired behavior, and the willingness of the target audience to adopt the behavior. Finally, the chain recognizes that public campaigns usually cannot achieve significant threat reduction on their own. They require other strategies to address barriers, create incentives, and/or support the desired behavior.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Enabling Conditions in Place <input type="checkbox"/> CAMPGN A. Evidence that target audience, message, desired behavior, & appropriate media identified <input type="checkbox"/> CAMPGN AR. % of projects with evidence that target audience, message, desired behavior, & appropriate media identified | Application - Who is the audience for this campaign? - What is the desired behavior that the campaign is intended to encourage? - What are the campaign’s message(s)? - Through what media will you deliver the message? Your proposal will be strengthened if you explain why you chose that media over other alternatives to deliver the message to the target audience. - For each target audience, approximately how many individuals or entities do you expect to reach with this effort? How many do you expect to gain the desired knowledge? To change behavior? |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Enabling Conditions in Place <input type="checkbox"/> CAMPGN B. Evidence that motivators for current behavior & potential barriers for desired behavior understood <input type="checkbox"/> CAMPGN BR. % of projects with evidence that motivators for current behavior & potential barriers for desired behavior understood | Application Questions: - What barriers are there for your target audience to adopt or continue the desired behavior? How do you expect those barriers will be addressed? - To what degree can this campaign be successful if the barriers are not addressed? - What motivates the behavior you want to change? - Are there or will there be incentives to encourage behavior change? - To what degree can this campaign be successful if incentives are not provided? |
| <input type="checkbox"/> CAMPGN 01. Target audience receives message Within X months/years of campaign, at least Y% of target audience receives the message <input type="checkbox"/> CAMPGN 01. % of target audience that receives message <input type="checkbox"/> CAMPGN 01R. % of outreach actions where target audience "reach" objectives were met | Reporting Questions: - Identify your target audiences for this outreach effort, the desired behavior, and the message you wished to communicate - For each target audience, identify the primary media used to reach the audience - For each target audience, identify how many individuals or entities you: a. Wanted to reach with this effort b. Were able to reach - If Somewhat or Did not meet: a. Indicate why your outreach effort did not reach as many individuals or entities as hoped. b. Describe what you learned and whether you would (or did) do anything differently based on what you learned. |
| <input type="checkbox"/> CAMPGN 02. Target audience has desired knowledge Within X months of campaign and thereafter, at least Y% of the target audience has the desired knowledge <input type="checkbox"/> CAMPGN 02. % of target audience with desired knowledge <input type="checkbox"/> CAMPGN 02R. % of public campaigns where target audience "desired knowledge" objectives were met | Reporting Questions: - What proportion of your target audience has the knowledge the campaign aimed to share? (estimate % or use 4 point Likert) - What evidence did you use to document or detect knowledge gained? - Based on the above, to what degree do you feel you met your Knowledge Gained Objective (4 point scale) - If you partially met or did not meet your objective, indicate why your campaign effort did not lead to the gain in knowledge you expected. |
| <input type="checkbox"/> CAMPGN 03. Target audience intends to adopt (or continue) desired behavior Within X months/years of start of campaign, at least Y% of target audience expresses intent to adopt (or continue) desired behavior <input type="checkbox"/> CAMPGN 03. % of target audience that expresses intent to adopt (or continue) desired behavior <input type="checkbox"/> CAMPGN 03R. % of public campaigns where target audience "desired behavior" objectives were met | Reporting Questions: (Covers CAMPGN 03 and 04) - For each target audience, identify approximately how many individuals a. Had the desired behavior before your campaign b. You wanted with the desired behavior after the campaign c. Expressed intent to continue or adopt the desired behavior c. Actually adopted the desired behavior after your campaign. - What evidence did you use to document or detect intent and behaviors? - Based on the above, to what degree do you feel you met your: a. Behavior intent objective (4 point scale) b. Behavior change objective (4 point scale) - If you partially met or did not meet your objectives, indicate why your campaign effort did not lead to the changes in behaviors you had hoped. |

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
| <p> CAMPGN 04. Target audience adopts or continues desired behavior Within X months/years of start of campaign and thereafter, at least Y% of target audience has adopted or continued the desired behavior</p> <p> CAMPGN 04. % of target audience that adopts or continues desired behavior</p> <p> CAMPGN 04R. Rolled-up Indicator: % of outreach actions where target audience behavior objectives were met</p> | See questions in CAMPGN 03 |
| <p> CAMPGN 05. Social norms change (over time), consistent with message Within X months of campaign and thereafter, social norms are consistent with the campaign's message</p> <p> CAMPGN 05. Evidence that social norms are consistent with the campaign's message</p> <p> CAMPGN 05R. % of projects with evidence that social norms are consistent with the campaign's message</p> | <p>Reporting Questions: - Have social norms changed since the start of the campaign? If yes, how has that changed?</p> |
| <p> CAMPGN 06. Threats Reduced Within X years of the start of the action, the desired threat reduction is seen</p> <p> CAMPGN 06. Evidence of threats reduced</p> <p> CAMPGN 06R. Roll-up: % of initiatives that show a reduction in key threats being addressed by public campaign efforts</p> | <p>Reporting Questions: - Do you have evidence of this public campaign action leading toward reduction of key threats? Y/N; Please describe</p> |

ACTION 7: Applied Conservation Research

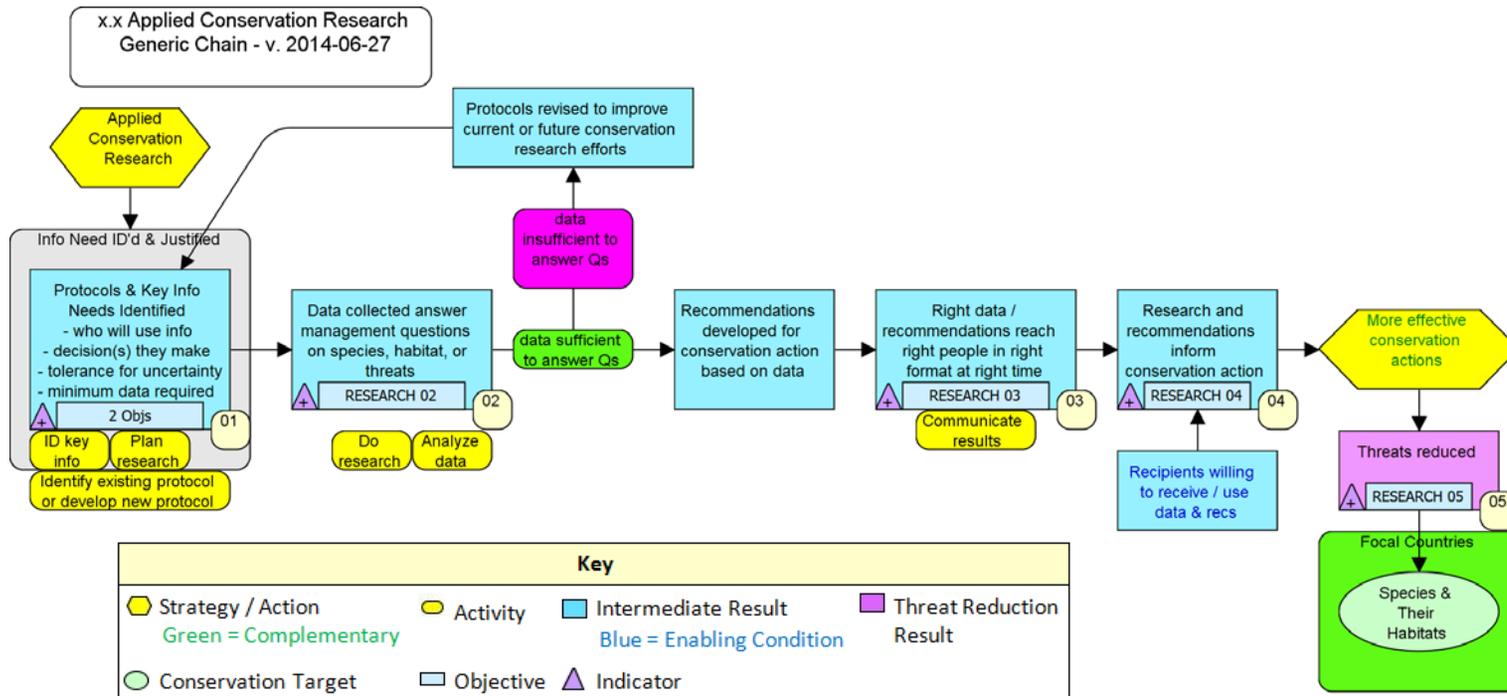
Version: 2014-06-27

Definition: Research undertaken to answer management questions. This includes measuring the status of species, habitats, or threats to conservation targets and understanding how threats affect species and habitats. It does not include monitoring that should happen as part of a project to determine the effectiveness of actions taken.

Examples

- Determine the geographic provenance of elephants & ivory using mitochondrial DNA markers in monitoring & enforcement of ivory trade laws
- Demographic analysis to estimate the sensitivity and elasticity of the population to various threats: ebola, poaching
- Establishing MIST database & monitoring system for Law Enforcement Monitoring (LEM)
- Researching the impacts of tourism on beaches and dunes and turtle nesting areas to establish guidelines and restrictions for visitation

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change)

In order for Applied Conservation Research to be relevant, the theory of change holds that the researchers must first identify the research protocols and key information needs (Result 01 in previous figure). This includes being clear about who will use the information (i.e., who is the audience?), what decisions are expected of them, what tolerance for uncertainty exists, and what are the minimum data needed. If those information needs are identified and justified, then theory of change assumes that the data collected will answer relevant management questions (02). At this point, the theory of change branches. If the data are not sufficient to answer the management questions (pink decision node), then there is a feedback loop to revise the protocols to improve current and future conservation research efforts. If the data are sufficient (green decision node), then recommendations will be developed for conservation action based on the data, and the right data or recommendations will reach the right people in the right format, and at the right time (03). This is a critical result. Often, applied conservation research or data collection efforts fail because they do not present the information to audiences in a format that is relevant for them and that helps them to make decisions and take action. By involving these audiences earlier in the development of research questions, the research team stands a better chance of ensuring that they communicate the data in a relevant fashion. If the research results are communicated well, then it is assumed that the research and recommendations will inform conservation action (04). This result is more easily achieved if recipients are willing to receive and use the data and recommendations (enabling condition, noted in blue). If the research informs conservation action, then the theory holds that there will be more effective conservation actions, threats will be reduced (05), and the status of species and their habitats will improve. This last set of results is left very general because Applied Conservation Research could be used to inform any number of conservation actions – which will each have their own more specific theories of change, threat reduction results, and target species or habitats.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
|  Enabling Conditions in Place | Application Questions: - Are recipients willing to receive and use data from the research? |
|  RESEARCH 01-1. Relevant info consumers & users identified The proposal clearly identifies who will be consuming or using the results  RESEARCH 01-1. Evidence that data consumers and users have been identified Roll-up not relevant (application question) | Application - Who do you expect will use the research results (who is the audience)? If there are multiple users, please list them. Questions: - How do you expect them to use the results? If there are multiple users, please answer this question for each user. |
|  RESEARCH 01-2. Compelling justification of info need & how info intended to be used The proposal includes a compelling justification of information need and how the information is intended to be used.  RESEARCH 01-2. Proposal Review Committee approval of evidence and compelling justification of information need & intended application Roll-up not relevant (application question) | Application Please provide a justification of why this research is needed: Questions: - Please clearly list your main research questions or hypotheses. - Why is it necessary to answer these questions or test these hypotheses? If relevant, please explain how a lack of information has limited conservation action in the past - Who else has done this sort of work? - How does your proposed research build upon or differ from previous work? - Please provide any other information to justify why this research is needed |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|--|
| <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 02. Data collected answer questions on species, habitat, or threats By the final performance report, the grantee clearly provides answer(s) to the identified research question(s)</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 02. Evidence that the grantee clearly provides answer(s) to the identified research question(s)</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 02R. % of projects in which grantee/ researcher has clearly answered identified research questions</p> | <p>Reporting Reviewing the research questions you identified in the application, please answer the following for each research question:</p> <p>Questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> - To what degree were you able to clearly answer your research question(s)? (Completely answered question, Mostly answered question but some gaps remain, Partially answered question but many gaps remain, Unable to answer the question) - If "partially" or "unable," please clarify what prohibited you from answering. - If gaps remain, how critical is it to fill those gaps in order to be able to make good management decisions? (3 point Likert: Not at all critical, Somewhat critical, Critical) - If "somewhat" or "critical," what provisions have you made to address these gaps? |
| <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 03. Right data reach right people in right format Within X months/years of start of research, appropriate audiences are accessing results and recommendations</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 03. Evidence that appropriate audiences are accessing results and recommendations</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 03R. % of projects with evidence that (most) audiences are accessing results and recommendations</p> | <p>Reporting For each audience/user identified in the application:</p> <p>Questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Have identified audiences accessed research results and recommendations? - On what are you basing this assessment (e.g., website hits, requests for documents, meetings where information is shared)? - What format have you used to share your results and recommendations with this audience? Why did you choose this format? - Please indicate how effective this format has been for your audience. (4 point Likert: Very effective, Somewhat effective, Less effective, Not all effective) - On what are you basing this assessment? (e.g., audience feedback, best guess, etc.) - If your audience has not accessed your results and recommendations, please explain why this is the case and what you intend to do to address this issue. |
| <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 04. Data or recommendations inform conservation action Within X months of end of data collection activities, the results or recommendations have informed conservation action</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 04. Evidence data or data-based recommendations are being used to inform conservation actions</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 04R. % of projects with evidence that data or data-based recommendations are being used to inform conservation actions</p> | <p>Reporting - Has the research led to any of the following? (check all that apply)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Revision of existing action b) Maintenance of existing action (because action was deemed effective) c) Termination of existing action d) Initiation of new action <p>- Please explain why actions were taken/modified/stopped....</p> <p>Questions:</p> |
| <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 05. Threats Reduced Within X years of the start of the action, the desired threat reduction is seen</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 05. Evidence of threats reduced</p> <p><input type="checkbox"/> RESEARCH 05R. % of initiatives that show a reduction in key threats being addressed</p> | <p>Reporting Questions:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do you have evidence of this applied conservation research action leading toward reduction of key threats? Y/N; Please describe |

ACTION 8: Promote BMPs for Extractive Industries

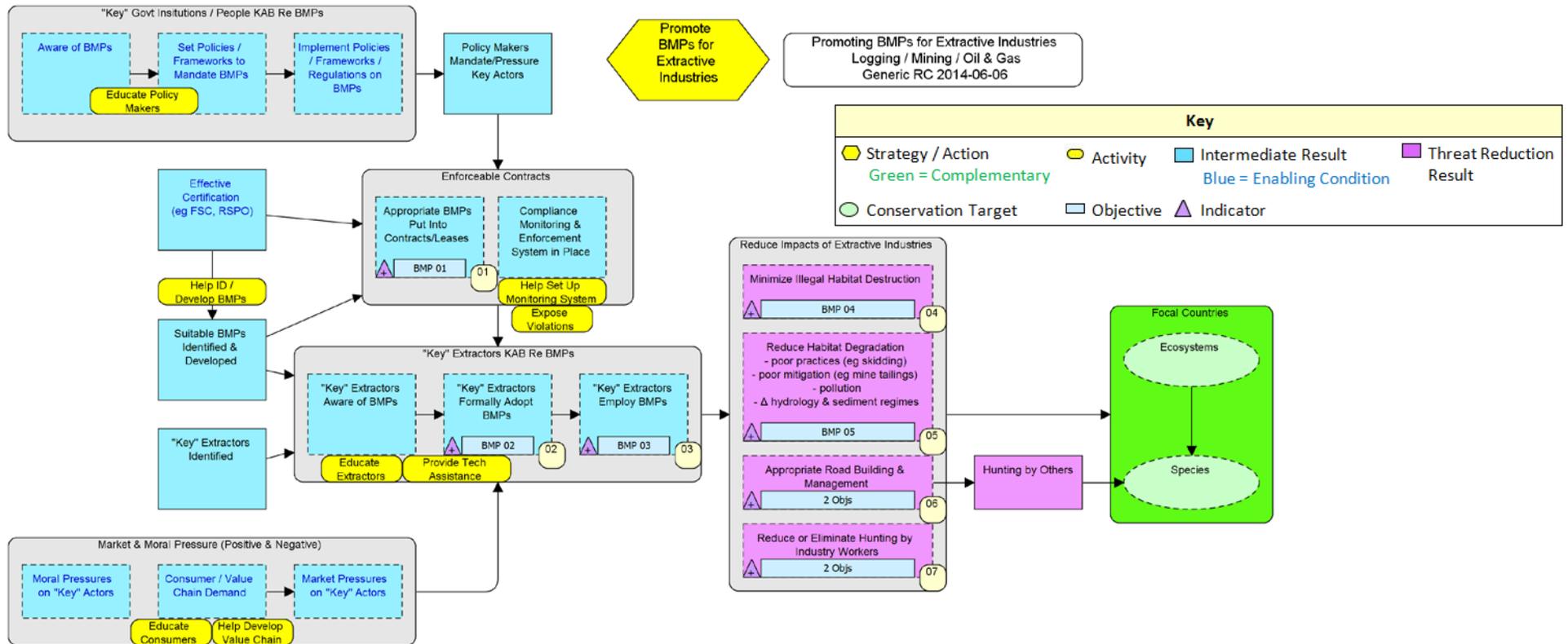
Version: 2014-06-06

Definition: Setting, implementing, changing, influencing, or providing input into voluntary standards and professional codes that govern practices of extractive industries, including logging, fishing, mining, and oil and gas exploration/production.

Examples

- Working with forestry concessionaires to change extractive industry practices
- Providing input and influencing timber certification practices that incorporate well thought-out indicators into certification standards and to propose efficient field-tested recommendations to foresters to ensure the preservation of great apes in certified timber production forests

Generic Results Chain (Theory of Change)



Narrative Description of Results Chain (Theory of Change)

This action involves promoting better management practices (BMPs) for extractive industries such as logging, mining, or oil & gas concessions. The challenge involves overcoming both the effects of the resource extraction as well as the effect that hunting by extraction industry workers and other folks using the road networks created by the industries have on wildlife populations. The action starts by identifying the companies and other groups involved in a given industry as well as the desired better management practices. These BMPs (01) need to put into all relevant contracts and leases along with an appropriate compliance monitoring and enforcement system. This often requires developing awareness among key government institutions so that they set and then implement appropriate policies. A second stream of pressure on the extractive industries comes from market and moral forces. The core of this strategy has the key extractors go through a process of becoming aware of the BMPs, (02) formally adopting BMPs, and then (03) employing the BMPs in their work. Use of these BMPs will then reduce the impacts of extractive industries including (04) minimizing illegal habitat destruction, (05) reducing habitat degradation, (06) creating appropriate road networks and managing the roads by gating them or otherwise limiting access to unauthorized individuals, and (07) reducing or eliminating hunting by industry workers. This in turn will lead to beneficial effects on the ecosystems and key species.

Objectives & Indicators for Generic Results Chain

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
|  Enabling Conditions in Place | Application Questions: a. To what degree are key government institutions aware of BMPs? Do you have evidence of their willingness to set policies and frameworks to mandate BMPs? b. Please describe existing certification processes or institutions operating within the region in which you propose to work. If processes or institutions do not exist, please describe how your project can be successful without them. c. With which companies do you propose to work? d. What opportunities do you see for market or moral pressure to influence support or pressure for BMPs? |
|  BMP 01. Appropriate BMPs Put Into Contracts/Leases Within x years, all new and/or renewed extraction contracts mandate appropriate BMPs per relevant regulations and/or standards  BMP 01. #/% new and/or renewed extraction contracts that mandate appropriate BMPs  BMP 01R. % of Projects with Good Contracts/Leases | Application Questions: a. What BMPs are being proposed? b. What impact would implementing these BMPs have on conservation? c. With which companies do you propose to work? Reporting Questions: a. What % of relevant contracts/leases mandate appropriate BMPs? |
|  BMP 02. "Key" Extractors Formally Adopt BMPs Signed final contract / concession agreements and/or extraction company internal policies formally incorporate all relevant BMPs  BMP 02a. Degree to Which Contract/Policies Reflect BMPs Qualitative Assessment: VG = All key BMPs strongly included; G = Many key BMPs included; F = Some key BMPs included; P = Few or no BMPs included | Reporting Questions: a. For each relevant contract, do they include all, many, some or few/no relevant BMPs? b. For each relevant contract, does it have clear enforcement mechanisms and penalties for BMP use? c. What % of key extractors have adopted BMPs? |

| <input type="checkbox"/> Objectives / <input type="checkbox"/> Indicators | Questions to Measure Indicators |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> BMP 02b. Degree to Which Contract/Policies Have Good Enforcement Provisions Qualitative Assessment: VG = Clear enforcement mechanisms and penalties; P = No enforcement mechanisms or penalties <input type="checkbox"/> BMP 02c. % of key extractors that have adopted and are using BMPs <input type="checkbox"/> BMP 02bR. # / % of Contracts with Enforceable BMPs <input type="checkbox"/> BMP 02cR. % initiatives meeting their key extractor adoption objectives | |
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> BMP 03. "Key" Extractors Employ BMPs Company fully employs all relevant BMPs when extraction activities begin (or ASAP if ongoing operations) <input type="checkbox"/> BMP 03. Number of contract or policy violations <input type="checkbox"/> BMP 03R. Total # and Average % of Targeted Extractors Meeting Objective | Reporting Questions: <ul style="list-style-type: none"> a. What % are using BMPs? b. How many instances of contract or policy violations occurred? c. Please describe if/how you are sure that you are detecting all relevant violations. |
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> BMP 04. Threat Reduction: Minimize Illegal Habitat Destruction All concessions adhere to legal habitat conversion rules <input type="checkbox"/> BMP 04. % of concessions adhering to BMPs related to habitat conversion <input type="checkbox"/> BMP 04R. Total #/% of concessions adhering to BMP reuls related to habitat conversion | Reporting Questions: <ul style="list-style-type: none"> a. Please describe the % of concessions that are adhering to habitat conversion rules. |
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> BMP 05. Threat Reduction: Reduce Habitat Degradation Within x months of implementing BMPs, habitat degradation is appropriately reduced <input type="checkbox"/> BMP 05. # of ha of concession appropriately managed Network of skidding trails; Replacement of mine tailings; Water pollution or sediment levels etc.... <input type="checkbox"/> BMP 05R. Total #/% Hectares of Land Appropriately Managed | Reporting Questions: <ul style="list-style-type: none"> a. What is the change in the total hectares of concessions that are appropriately managed? |
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> BMP 06-1. Threat Reduction: Road Building Road building policies follow BMP guidelines <input type="checkbox"/> BMP 06-1. % of concessions adhering to BMPs related to road building <input type="checkbox"/> BMP 06-1R. Total #/% of concessions adhering to BMP reuls related to road building | Reporting Questions: <ul style="list-style-type: none"> a. How has the road network for all relevant concessions changed? |
| <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> BMP 06-2. Threat Reduction: Road Management Roads built for extractive industries have appropriate controls to manage unauthorized access <input type="checkbox"/> BMP 06-2. % of concessions adhering to BMPs related to road management <input type="checkbox"/> BMP 06-2R. Total #/% of concessions adhering to BMP reuls related to road | <ul style="list-style-type: none"> a. Please describe how the road management for all relevant concessions has changed based on this work. |

|  Objectives /  Indicators | Questions to Measure Indicators |
|--|---|
| management | |
|  BMP 07-1. Alternative Food Source Within x months of implementing the policy, workers and their families have suitable alternative food sources  BMP 07-1. Availability of Alternative Food Source Presence of suitable alternative food for entire population of workers/families Cost of alternative food to workers Interviews with workers  BMP 07-1R. Change in Number of Sites with Alternative Food | Reporting Questions: a. Please describe how availability of alternatives to bush meat have been provided to workers and their families based on this work at all relevant concessions. |
|  BMP 07-2. Threat Reduction: Reduce or Eliminate Hunting by Workers Within x months of implementing the policy, there are few or no incidents of workers and their families doing illegal or inappropriate hunting  BMP 07-2a. # incidents of workers hunting  BMP 07-2b. #/% of workers hunting  BMP 07-2R. # Sites with Workers Inappropriately Hunting | Reporting Questions: a. How many incidents have there been of works or their families illegally hunting? b. Please describe the change in % of workers hunting at all relevant concessions |

Annexe 2. Details of Threat Indicators and Methods

This annex contains the raw material for the threat indicators for each of the following eight direct threats:

1. Commercial Bushmeat Hunting
2. Elephant Poaching
3. Incompatible Extractive Industry Practices (including logging, mining, oil, and fishing)
4. Road Construction in Sensitive Areas
5. Agricultural Encroachment
6. Wildlife Disease
7. Sea Turtle Harvesting & Bycatch
8. Removal of Animals from the Wild for the Pet Trade

[Click here](#) for full tables with reviewer comments. We welcome feedback from anyone reading or using these threat indicators. Please provide feedback at <http://tinyurl.com/fws-indicators>.

Each threat contains a series of indicators that were considered and vetted according to the following criteria:

| Criterion / Scale | Definitions & Guidelines for Assessing Criteria |
|---|--|
| (1) Indicator Utility | This criterion applies to the indicator itself. It assesses the degree to which the indicator will address stated core information needs (assuming that data can be collected and analyzed -- independently of feasibility and cost). Elements of utility include that the indicator directly addresses the question(s) asked, requires little or no interpretation, is widely accepted as a valid answer to the question(s) and/or has been published in the scientific literature, and has been used by relevant policy and decision makers. |
| 4 = Very high utility | Meets most or all elements of utility. |
| 3 = High utility | Meets most elements of utility, but may not be published or widely accepted. |
| 2 = Medium utility | Meets some elements of utility, but requires interpretation and may not be published or widely accepted |
| 1 = Low utility | Does not directly answer question(s) asked and/or is not widely accepted as a good measure. |
| (2) Method Reliability & Technical Feasibility | This criterion assesses how accurate, reliable, and technically feasible it is to implement the method used to collect the indicator. It is independent of the cost of the method (aka if money were not a factor, how easy would it be to use the method?). In rating, it is important to consider issues like corruption or capacity, which are likely to influence how well the method is likely to be implemented and how accurate and reliable the data gathered are likely to be. |
| 4 = No issues | Method has established protocols tested by scientific community, is relatively low-tech, can be carried out without significant training or oversight, and yields data that can be analyzed by non-experts. |
| 3 = Few issues | Only one of the following things is true: Method is untested or contentious, requires sophisticated or difficult to acquire equipment and tools, requires significant training and oversight to be carried out, and yields data that require sophisticated analysis or correction. |
| 2 = Some issues | Exactly two of the following things are true: Method is untested or contentious, requires sophisticated or difficult to acquire equipment and tools, requires significant training and oversight to be carried out, and yields data that require sophisticated analysis or correction. |
| 1 = Many issues | At least three of the following things are true: Method is untested or contentious, requires sophisticated or difficult to acquire equipment and tools, requires significant training and oversight to be carried out, and yields data that require sophisticated analysis or correction. |

| Criterion / Scale | Definitions & Guidelines for Assessing Criteria |
|---|--|
| (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | This criterion assesses the cost of implementing the method. Cost is generally relative to the scale at which data collection will take place. For example, a small-scale project may be able to implemented a labor-intensive method without spending a lot of money, but this same method may not be cost-effective at larger scales. The suggested \$ values are provided in terms of 'orders of magnitude for a "typical" FWS project. |
| \$ | Requires thousands of \$/year to collect data for a typical project. |
| \$\$ | Requires tens of thousands of \$/year to collect data for a typical project. |
| \$\$\$ | Requires hundreds of thousands of \$/year to collect data for a typical project. |
| \$\$\$\$ | Requires millions of \$/year to collect data for a typical project. |

As shown in the following image, we considered a variety of indicators and rated them and their associated methods according to the above criteria. We also identified indicators we felt had greater potential, based on the ratings.

As shown in the following image, the tables for each threat provide a list of candidate indicators to measure the threat and specific methods that can be used for each indicator. We then rate the indicator and methods across three assessment criteria defined in more detail in Section 3. Recommended indicators are marked with an asterisk.

Candidate indicators to measure threat

| Candidate Indicator for ELEPHANT POACHING | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | |
|--|---|--|---|--|
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data |
| * Proportion of Illegally Killed Elephants (PIKE) - # of illegally killed elephants divided by the total number of carcasses encountered per year for site | Analyze existing patrol reports/ logs | 4 | 2.5 Data hard to gather; may be vulnerable to corruption | \$\$-\$ |
| | Conduct field surveys/ transects | | 3 | \$\$ |
| | Conduct aerial surveys | | 2 | \$\$\$ |
| Weight of ivory confiscated at key transit points | Analyze existing seizure records | 2 - 2.5 | 1.5 Data hard to gather; may be very vulnerable to corruption | \$ |
| | Conduct trade surveillance | | 1.5 Data hard to gather; may be very vulnerable to corruption | \$\$ |
| * Elephant pop size (ideally stratified by age and gender) | Analyze existing aerial elephant surveys | 4 | Savanna: 3 Forest: 1 | \$\$\$ |
| | Conduct dung surveys | | Forest: 3 | \$\$ |
| * Signs of poaching detected in field (eg # poachers, # camps, amount of spent ammunition) | Analyze SMART records | 4 | 2 Data hard to gather; may be vulnerable to corruption | \$\$-\$\$\$ |
| Attitudes of households/ individuals towards poaching | Conduct household surveys, key poacher surveys | 1 | 3 easy, but difficult to do well | \$\$-\$ |
| * Change in elephant behavior | Record flight distance (vehicle and pedestrian) | 2 | 2 | \$\$-\$\$\$ |
| | Analyze physiological indicators of stress (streaming, vocalization, increased stress hormones in dung) | | 2 | \$\$\$ |

Recommended indicators marked with asterisk

Methods to collect data to measure indicator

Utility criterion applies to indicator

Method reliability and cost criteria apply to methods

THREAT 1. Commercial Bushmeat Hunting

Definition: Hunting of wildlife for commercial sale.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area or geographic region. What species are targeted by commercial bushmeat hunting? How are hunting pressures changing over time generally and for each species? To what degree are USFWS-funded actions helping to stop bushmeat hunting?

| Candidate Indicator for COMMERCIAL HUNTING FOR BUSHMEAT | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|--|---|--|---|--|---|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| * # of individuals by species at key sale or transport points (e. g., bushmeat markets, checkpoints) | Conduct surveys/ assessments at key sales or transport points | 2-3 | 2 | \$\$ | Easiest to collect but least useful among recommended indicators; Need to specify where assessments made (e. g., markets, checkpoints). Reviewer comment: Most urban centres have just a few principal access points where bushmeat enters, and at this point in the chain there are fewer options for hiding items and biasing the data. Once it reaches the city, you can no longer control what proportion is sold openly in the market vs hidden vs sold directly to consumers/restaurants from the home |
| Presence/absence by species at key sale or transport points (e. g., bushmeat markets, checkpoints) | Conduct surveys/ assessments at key sales or transport points | 2 | 2-3 | \$-\$ | Simpler/cheaper version of above |
| Total weight by species at key sale or transport points (e.g., bushmeat markets, checkpoints) | Conduct surveys/ assessments at key sales or transport points | 2-3 | 2 | \$\$ | Differing opinions on utility of this indicator and value added over others |
| * # incidents of poaching detected in field (poachers, camps, spent ammunition, snares) | Conduct field surveys/transects | 3 | 2-3 | \$\$-\$\$\$ | Presumably easier to find camps, poachers, signs of poachers - could be part of regular patrols Reviewer general comment: frequency of encountering poaching sign is a direct result of "effort", and so need to be careful how results are interpreted. |
| | Analyze existing patrol reports/ logs | | 2-3 | \$ | Vulnerable to corruption |
| | Conduct aerial survey | | 1-2 | \$\$\$ | What could you really see in an aerial survey in a forested area? |
| | Conduct survey of poachers | | 1-2 | \$-\$ | Ask poachers or friends how many times they poached in a certain period of time; Subject to reporting issues |
| * Species abundance for species targeted by bushmeat trade | Conduct field surveys/transects | 4 | 2 | \$\$-\$\$\$ | Indirect sign often used as measure of abundance - has its own assumptions and issues. Must be systematic with trained monitors. |
| | Review camera trap data | | 2 | \$\$ | Camera trapping becoming more & more used, more reliable. Main cost is in equipment. Someone to collect data, then data entry (programs for analysis) |
| | Conduct survey of/ consult with locals | | 1-2 | \$\$-\$\$\$ | test their perceptions over increase or decrease of a certain species |

| Candidate Indicator for COMMERCIAL HUNTING FOR BUSHMEAT | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes | |
|---|--|--|---|---|---|--|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | | |
| Wildlife Picture Index (proxy for community* diversity) (*community = species targeted by bushmeat trade) | Review camera trap data (+ index calculation) | 2-3 | 2 | \$\$-\$\$\$ | | |
| Catch per unit effort | Conduct survey of hunters | 2 | 2 | \$-\$\$ | | |
| Household consumption of purchased bushmeat | Conduct household surveys | 3 | 2 | \$\$-\$\$\$ | | |
| Cost ratio of bushmeat:alt protein \$/kilo | Conduct market surveys | 2 | 4 | \$-\$\$ | | |
| Awareness of wildlife law | Conduct surveys of key audiences (e.g., HHs, vendors, legal officials) | 1 | 3 | \$\$-\$\$\$ | | |
| Consumer diet/protein preference | Conduct household surveys | 1-2 | 2 | \$\$-\$\$\$ | | |
| Confiscations of bushmeat | Analyze grantee law enforcement reports | 2 | 2, corruption potential issue | \$\$ | Could potentially be split into confiscations (a) in the field, (b) at key transit points, or (c) at the market. To be useful, requires constant level of enforcement Reviewer comment: Also there could be an issue that "small players" get confiscated while big players less so. | |
| | Analyze external law enforcement reports | | 2, corruption potential issue | \$ | | |
| | Interview law enforcers (e.g., at road blocks) | | 2, corruption potential issue | \$\$ | | |
| Purchase availability of illegal bushmeat species (e.g., readily available in mkts vs. having to go "underground" to get desired species) | Conduct market surveys | 2 | 2-3 | \$-\$\$ | Could be qualitative or quantitative. Need to define qualitative scale | |
| | Conduct household surveys | | 3 | \$\$-\$\$\$ | | |

THREAT 2. Elephant Poaching

Definition: Illegal killing of elephants, primarily for ivory.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given elephant population, management area, or geographic region. How many elephants are being killed by poachers? Who is doing the poaching (e.g. local communities vs. professional poachers)? To what degree are USFWS-funded actions helping to stop elephant poaching?

| Candidate Indicator for ELEPHANT POACHING | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes | |
|--|---|--|---|--|---|--|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | | |
| * Proportion of Illegally Killed Elephants (PIKE) - # of illegally killed elephants divided by the total number of carcasses encountered per year for site | Analyze existing patrol reports/ logs | 4 | 2.5 Data hard to gather; may be vulnerable to corruption | \$-\$ | could work for MIKE sites; maybe can determine type of poacher? Note that % can be "artificially" high if low numbers of elephants killed (eg 1 poached out of 2 carcasses found = 50%) | |
| | Conduct field surveys/ transects | | 3 | \$\$ | | |
| | Conduct aerial surveys | | 2 | \$\$\$ | | |
| Weight of ivory confiscated at key transit points | Analyze existing seizure records | 2 - 2.5 | 1.5 Data hard to gather; may be very vulnerable to corruption | \$ | depends on relationship of transit point to catchment area | |
| | Conduct trade surveillance | | 1.5 Data hard to gather; may be very vulnerable to corruption | \$\$ | | |
| * Elephant pop size (ideally stratified by age and gender) | Analyze existing aerial elephant surveys | 4 | Savanna: 3 Forest: 1 | \$\$\$ | could work for MIKE sites | |
| | Conduct dung surveys | | Forest: 3 | \$\$ | could work for MIKE sites; does not give data about subpopulation | |
| * Signs of poaching detected in field (eg # poachers, # camps, amount of spent ammunition) | Analyze SMART records | | 2 Data hard to gather; may be vulnerable to corruption | \$\$-\$\$\$ | could work for MIST/SMART sites; can also determine type of poacher; need to pick the specific indicator to track within this class | |
| Attitudes of households/ individuals towards poaching | Conduct household surveys, key poacher surveys | 1 | 3 easy, but difficult to do well | \$-\$ | | |
| Change in elephant behavior | Record flight distance (vehicle and pedestrian) | 2 | 2 | \$\$-\$\$\$ | | |
| | Analyze physiological indicators of stress (streaming, vocalization, increased stress hormones in dung) | | 2 | \$\$\$ | | |

THREAT 3. Incompatible Extractive Industry Practices

Definition: Natural resource extraction such as logging, mining, or fishing. In particular, incompatible extractive industry practices taking place outside of authorized concessions and/or that violate standards for ecologically-appropriate management practices.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area or geographic region. What is the extent of natural resource extraction? How much extraction is taking place legally (e.g. authorized concessions) vs illegally? How much of the extraction is being conducted according to standards for ecologically-appropriate management practices? To what degree are USFWS-funded actions helping to reduce incompatible extractive industry practices?

| Candidate Indicator for INCOMPATIBLE EXTRACTIVE INDUSTRIES | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|---|---|--|---|---|--|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| * Total ha / % land area with extraction taking place (e.g., logging, fishing, mining) both inside and outside concession area | Conduct remote sensing in relation to concession map | 2 (esp for degradation) | 3 | if unanalyzed data exist - \$\$ if no data - \$\$\$ | Easier the more visible the impact (clear logging > selective > fishing) |
| | Conduct field surveys / transects to groundtruth w image or concession map | | 2-3 (depends on spatial scale) | \$\$ - small-med areas | |
| | Create/ update a hand map | | 2 | \$ | may involve sampling / transect |
| * % of resource being extracted in relation to legal limits or appropriate standards. Ideally results in a map showing status of each extraction "parcel" | Conduct field surveys / transects to groundtruth w image or concession map | 3 | 2-3 (depends on spatial scale) | \$\$-\$\$\$ | Need to define practices or impacts allowed by the most ecologically relevant laws or standards; if only practices and not impacts defined, this gets much harder; depends on strength of laws and standards |
| | Review government assessment records | | 2 | \$-\$\$ | vulnerable to corruption etc |
| | Review company assessment records | | 1 | \$-\$\$ | vulnerable to corruption etc |
| Description of character of exploiter | Conduct (Internet) research to identify size of company and nationality of company holders doing the extraction | 1 | 4 | \$ | |

THREAT 4. Road Construction in Sensitive Areas

Definition: Construction of roads in ecologically-sensitive areas leading to habitat destruction/fragmentation and increased hunting pressure.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area, buffer zone, or geographic region. How many km of new roads have been constructed in ecologically sensitive areas? Are these roads contributing to increased hunting pressure? To what degree are USFWS-funded actions helping to mitigate road construction in ecologically sensitive areas?

| Candidate Indicator for ROADS | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|--|---|--|---|--|--|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| Preventing Road Construction in Ecologically Sensitive Areas (less concern about road footprint, more concerned about fragmentation and new roads) | | | | | |
| * Road density in defined ecologically sensitive areas (km/sq km by road type) | Remote sensing; aerial surveys | 3 | 3 | \$\$\$ | Indicator utility more direct if you can compare road density from year to year |
| | Conduct field surveys/groundtruthing | | 2-3 (depends on spatial scale) | \$\$-\$\$\$ | |
| | Analyze existing maps | | 2 | \$-\$\$ | |
| * # km of new roads under construction or built within last 3 years within defined Ecologically Sensitive Area | Remote sensing; aerial surveys | 4 | 3 | \$\$\$ | |
| | Conduct field surveys/groundtruthing | | 2-3 (depends on spatial scale) | \$\$-\$\$\$ | |
| | Consult external records | | 2 | \$-\$\$ | |
| Network structure score (?) within defined Ecologically Sensitive Area | Remote sensing (network structure analysis) | 3 | 3 | \$\$\$ | Reviewer comment: Not clear how network structure is an indicator. Is there a network score? # of nodes and segments? |
| | Conduct field surveys/groundtruthing (network structure analysis) | | 2 | \$\$-\$\$\$ | |
| Mitigation of Road Impacts | | | | | |
| Road-effect zone size within defined Ecologically Sensitive Area - distance (km) from road in which defined ecological effects occur AND total area (km ²) of zone | Conduct ecological and/or ecotoxicological field surveys | 2-3 | 1 | \$\$-\$\$\$ | definition from Forman 1998: "The road-effect zone is the area over which significant ecological effects extend outward from a road and typically is many times wider than the road surface plus roadside" |
| # of roadkilled individuals (report by species) | Count roadkill | 2 | 2 | \$-\$\$ | "Roadkills are a premier mortality source, but except for local spots, rates rarely limit population size." Reviewer: are roadkills harvested and eaten? |
| % annual mortality due to roadkill (report by species) | Conduct mortality analysis - requires telemetry and tracking of individuals over time? (need roadkill counts for this method) | 4 | 1 | \$\$\$ | "Roadkills are a premier mortality source, but except for local spots, rates rarely limit population size." Reviewer: are roadkills harvested and eaten? |

| Candidate Indicator for ROADS | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes | |
|---|---|--|---|--|---|--|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | | |
| Road avoidance reported by species (alternatively: Species densities by distance to nearest road) | Conduct satellite telemetry & behavioral analysis | 3 | 2 | \$\$-\$\$\$ | Feasibility depends on how indicator is defined; Reviewer: Teasing apart whether it is a road effect or some other factor such as hunting or even disease is an important next step. Perhaps having grantees look at different "disturbance levels" of varying human impacts in a given area will help improve our understanding of road impacts. | |
| | Review literature for relevant species behavior | | 2 | \$ | | |
| # of migration routes bisected by road | Conduct satellite telemetry | 2 | 2 | \$\$-\$\$\$ | Roads as barriers to animal movement; Reviewer: the road is often not the problem - fencing is or # of vehicles per 24hr period. Critters cross roads (except for obligate canopy dwellers) | |
| | Conduct surveys/ interviews with locals | | 2 | \$\$ | | |
| Stress level (reported by species) (% change in hormone levels??) | Conduct hormone analysis | 2 | 2 | \$\$\$-\$\$\$\$ | Roads as contributors to stress levels and behavioral changes of select species. Are roads really the stressor? How would you know? | |
| Deposition rates of sediments in stream channels | Conduct sediment deposition analysis | 2 | 3 | \$\$ | Sedimentation, erosion, chemicals could be due to other practices - e.g., ag, forestry, etc. Changes to Hydrology & Water Quality - Erosion & Sediment Transport - | |
| Erosion rates | Conduct erosion analysis | 2 | 3 | \$\$ | Sedimentation, erosion, chemicals could be due to other practices - e.g., ag, forestry, etc. Changes to Hydrology & Water Quality - Erosion & Sediment Transport - | |
| Chemical concentrations in soil or water (by chemical) | Conduct ecotoxicological analysis | 2 | 3 | \$\$ | Sedimentation, erosion, chemicals could be due to other practices - e.g., ag, forestry, etc. Changes to Hydrology & Water Quality->Introduction of Chemical Pollutants-> | |
| Peak flow | Conduct flow analysis | 2 | 3 | \$\$ | Peak flow could be affected by ag, forestry, non-road barriers, etc. Hydrologic & Erosion effects | |
| * Average travel time to key resource markets (bushmeat, timber, etc.) | Travel roads to time trips | 3 | 3 | \$\$ | Reviewer comment: it would be interesting but expensive to motorcycle/drive main roads each 1 or 5 years to measure travel times between key markets and source locations. A travel time map would be much more useful than a road map. It may depend on weather and/or season. | |

THREAT 5. Agricultural Encroachment

Definition: Loss of wildlife habitat from expansion of agricultural areas and human settlements.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area, buffer zone, or geographic region. How much wildlife habitat is being lost to expansion of agricultural areas / settlements? How much of this expansion is driven by other government agency policies? To what degree are USFWS-funded actions helping to reduce habitat loss / degradation?

| Candidate Indicator for AGRICULTURAL ENCROACHMENT | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|---|---|--|---|---|---|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| Number of incursions within unit of concern (e.g., PAs, buffer zone) | Conduct remote sensing (or analyze existing data) | 2 (number does not necessarily correspond to area) | 3 | analyzed data exist-\$ raw data exist-\$\$ no data-\$\$\$ | |
| | Conduct perimeter walks | | 4 | \$\$ | new roads could be leading indicator of deforestation to come |
| | Conduct aerial surveillance | | 2 | \$\$\$ | |
| * Total ha / % of management area encroached, ideally by type of encroachment | Conduct remote sensing (or analyze existing data) | 3 | 3 | analyzed data exist-\$ raw data exist-\$\$ no data-\$\$\$ | assessment: annual loss and cumulative loss |
| | Ground truth with image map | | 3 | \$\$ - small-med areas | |
| | Create / update a hand map | | 3 | \$ | may involve sampling / transect |

THREAT 6. Wildlife Disease

Definition: Increased prevalence and/or severity of disease in wild animal populations due to contact with humans and/or domesticated animals. This threat can be brought on or exacerbated by habitat disturbance, contamination, and other human-induced threats.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area, geographic region or species population. What is the prevalence/potential risk of human-linked disease in key wildlife populations? To what degree are USFWS-funded actions helping to minimize the effects of human-linked disease on wildlife populations?

| Candidate Indicator for WILDLIFE DISEASE | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|---|---|--|---|--|--|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| * Prevalence of pathogen(s) in wildlife population | Conduct prevalence survey | 2-3 | 3 | \$\$-\$\$\$ | If understanding of morbidity and mortality rates for specific disease not established, then utility is closer to 2 If the concern is disease transmitted directly from humans and domestic animals, wildlife prevalence (or incidence) will be much more informative if/when the suspected source (human or dom animal) is also measured (however, that can be tricky b/c of informed consent) Reviewer: We cannot treat disease in wild animals why do we need to know this? |
| * # of new cases within population divided by total population (Incidence proportion) | Conduct health survey of wild population; Syndromic surveillance (if symptoms clearly linked to pathogen presence) | 4 | 2 | \$\$\$ | need to know total population and be able to identify pathogen |
| Presence/absence of disease or pathogen in wildlife population | Conduct health survey of wild population; Syndromic surveillance | 2 | 3 | \$\$ | |
| Morbidity rate of species (where possible, due to the pathogen) | Conduct health survey of wild population; Syndromic surveillance | 4 | 2 | \$\$\$ | More appropriate for populations of habituated or marked animals such as great apes, lions, elephants, etc. where individuals are known and monitored |
| | Review existing literature | | 3 | \$ | Lit review, if known disease |
| Mortality rate of species due to the pathogen | Conduct health survey of wild population | 4 | 2 | \$\$-\$\$\$ | Dead animals can be harder to track b/c predation or may die b/c behavior changes (e.g., may be more likely to NOT avoid roads) |
| | Review existing literature | | 3 | \$ | Could be OK method if you know the prevalence of disease within your population (e.g., if you know mortality rate due to ebola is 80%, and 10 apes are infected, you can estimate mortality at 8 apes) |
| Seroprevalence by pathogen in human population (+ possibly domestic animals and wildlife reservoir species) | Conduct prevalence survey | 2 | 2 | \$\$-\$\$\$ | |

THREAT 7. Sea Turtle Harvesting & Bycatch

Definition: Collection of sea turtles for eggs and meat on nesting beaches and in open water either intentionally, or as bycatch while fishing for other species.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area, geographic region or species population. How many sea turtles are being harvested? To what degree are USFWS-funded actions helping to stop sea turtle harvesting?

| Candidate Indicator for SEA TURTLE HARVESTING & BYCATCH | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|--|---|--|---|--|---|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| Poaching on beach | | | | | |
| * # and % of poached nests (report by species) | Conduct beach patrols | 4 | 4 | \$\$ | Beach patrols requires some training and oversight for the data to be credible, but in general the method is feasible. |
| * # and % of adult females harvested for meat on beaches | Conduct beach patrols | 4 | 3 | \$\$ | More challenging to comprehensively monitor harvested adults than poached nests; Reviewer: Less straightforward than patrols, but feasibility of 3 is right |
| Bycatch | | | | | |
| % adult mortality due to fishing bycatch in defined population unit | Conduct mortality analysis of adults - requires telemetry and tracking of adults over time? | 4 | 1 | \$\$\$ | Requires sophisticated methods & analysis; Reviewers: Difficult to estimate total population size. |
| * # of sea turtles caught in bycatch | Conduct boat observations | 4 | 2 | \$\$-\$\$\$ | Vulnerable to bias; Reviewer: Cost depends on whether observers are deployed with artisanal fisheries vs commercial. Observers of commercial fisheries requires much longer trips = more money. Quality of data influenced by training of observers. 2 sounds about right for method reliability. |
| | Interview fishers (self report) | | 2 | \$-\$\$ | Vulnerable to bias; Reviewer: Self-reporting is useful as a good start, can be a positive for community engagement. Quality of data can vary |
| % of sea turtles caught and released alive | Conduct boat observations | 3 | 2 | \$\$-\$\$\$ | Vulnerable to bias; Reviewer: Cost depends on whether observers are deployed with artisanal fisheries vs commercial. Observers of commercial fisheries requires much longer trips = more money. Quality of data influenced by training of observers. 2 sounds about right for method reliability. |
| | Interview fishers (self report) | | 2 | \$-\$\$ | Vulnerable to bias; Reviewer: Self-reporting is useful as a good start, can be a positive for community engagement. Quality of data can vary |
| # of sea turtle carcasses encountered on beach (reported by species) | Conduct systematic stranding surveys | 2-3 | 4 | \$\$ | |

THREAT 8. Removal of Animals from the Wild for the Pet Trade

Definition: Capture of wild animals for sale as pets.

Units of Analysis / Core Information Needs: For a given management area, geographic region or species population. How many animals of each species are being captured? To what degree are USFWS-funded actions helping to stop the removal of animals from the wild for the pet trade?

| Candidate Indicator for PET TRADE | Grantee Data Collection Method | Assessment Criteria: See key for detailed description of ratings | | | Notes |
|--|--|--|---|--|---|
| | | 4 = Very high utility 3 = High utility 2 = Medium utility 1 = Low utility | 4 = No issues 3 = Few issues 2 = Some issues 1 = Many issues | \$ \$\$ \$\$\$ \$\$\$\$ | |
| | | (1) Indicator Utility | (2) Method Reliability & Technical Feasibility | (3) Cost For Avg to Grantee Collect Data | |
| * # individuals (by species) confiscated / observed in pet trade | Monitor known trade points | 3 | 3 | \$\$ | Don't know how much effort put into confiscation, corruption issues, may not confiscate individuals if no sanctuaries into which to put them; sample surveys of hotspots could include ex. expat hangouts (embassies, expat-run restaurants, etc) where animals are often taken for sale; also we are seeing them show up in grocery stores. |
| | Consult with intelligence network & law enforcement | | 2 | \$-\$\$ | |
| | Check news / consult law enforcement partners | | 2 | \$ | |
| # of new individuals arriving at sanctuaries from pet trade (include those that may be turned away b/c of space) | Consult with sanctuaries | 3 | 2 | \$ | Represents subset of animals captured for pet trade |
| # individuals and % population removed from wild population for pet trade | Conduct field surveys and trade surveillance | 4 | 1 | \$\$\$ | |
| * Qualitative assessment of degree of openness/ ease of trade | Conduct market surveys | 2 | 3 | \$-\$\$ | Need to define measurable scale (e.g., Can buy regularly in local market; Can buy through connections; Impossible to find) Can help identify perceptions of prevalence and ease of trade + knowledge of wild animals for sale or kept as pets. MM: maybe commission PASA or another group to develop measures that track the degree of openness across network |
| | Conduct attitudinal surveys (household, individuals) | | 3 | \$-\$\$ | |
| Demand for wild pets | Review advertisements | 2 | 2 | \$ | |
| | Conduct attitudinal surveys (household, | | 3 | \$-\$\$ | |

Annexe 3. Individus consultés pour ce travail

Nous avons consulté différents partenaires et parties prenantes au cours de plusieurs réunions personnelles et grâce à des activités de sensibilisation sur internet. De plus, nous avons aussi partagé nos progrès et consulté nos collègues et partenaires du Programme Régional Pour l'Environnement en Afrique Centrale (CARPE) de l'USAID qui réalisaient un processus similaire. Bien que nous nous soyons efforcés de garder trace des examinateurs avec soin, il est quasi inévitable que nous avons oublié certains contributeurs dans ce tableau.

| Personne | Affiliation |
|------------------|---|
| Adam Phillipson | ARCUS Foundation |
| Allard Blom | WWF |
| Amielle DeWan | Rare (maintenant IFAW) |
| Andy Tobiason | US Agency for International Development |
| Anne Ntongho | WWF |
| Bethan Morgan | ZZSD |
| Carina Schmid | PCI Media Impact |
| Charly Facheux | African Wildlife Foundation |
| Chris Whittier | Smithsonian |
| Christine Bailey | PCI Media Impact |
| Craig Hoover | USFWS Division of Management Authority |
| Cynthia Moses | INCEF |
| David Greer | WWF |
| David Morgan | Washington U |
| David Wilkie | Wildlife Conservation Society |
| Derek Litchfield | USFWS Division of International Conservation |
| Dianne Russell | US Agency for International Development |
| Emma Stokes | Wildlife Conservation Society |
| Francis Tarla | Ecole de Faune de Garoua |
| Guy Foulks | USFWS Neotropical Migratory Bird Conservation Program |
| Heather Eves | VA Tech |
| Heidi Ruffler | USFWS Division of International Conservation |
| Hilde Van Leeuwe | Wildlife Conservation Society |
| Jason Ko | USFS |
| JoJo Head | ARCUS (consultant pour) |
| Julie Sherman | PASA |
| Katie Bartels | PCI Media Impact |
| Ken Creighton | US Agency for International Development |
| Luc Mathot | Conservation Justice |
| Marj Nelson | USFWS Endangered Species Program |
| Mark Humpert | Association of Fish & Wildlife Agencies |
| Martin Andimile | UC Davis / BEAN |

| Personne | Affiliation |
|-------------------|---|
| Matt Steil | Global Forest Watch |
| Matthew Cassetta | US State Department |
| Matthew Edwardsen | ARD |
| Michelle Wieland | Wildlife Conservation Society |
| Nancy Gelman | USFWS Division of International Conservation |
| Ofir Drori | LAGA |
| Rich Bergl | NC Zoo |
| Richard Ruggiero | USFWS Division of International Conservation |
| Rob Parry-Jones | |
| Rollie White | USFWS |
| Ron Essig | USFWS Wildlife and Sport Fish Restoration Program |
| Sadie Stevens | USFWS Wildlife and Sport Fish Restoration Program |
| Scott Covington | USFWS |
| Sean Southey | PCI Media Impact |
| Terese Hart | Lukuru Foundation |
| Tim Resch | US Agency for International Development |
| Tomer Hasson | Office of Management and Budget |
| Veronica Caceres | Inter-American Sea Turtle Convention |

Annexe 4. Glossaire et Définitions des acronymes utilisés dans ce rapport¹

Glossaire

| Terme | Définition |
|-------------------------|---|
| Action | Une intervention que fait une équipe pour atteindre les objectifs du projet et les buts de conservation à plus long terme |
| Mesures de l'efficacité | Indicateurs et questions associées, liés aux résultats intermédiaires, qui mesurent les effets immédiats des actions. Aussi appelé indicateurs de performance. |
| Cible de conservation | Un élément de la biodiversité d'un site sur lequel le projet a choisi de se concentrer : une espèce, un habitat ou un écosystème. |
| Menace directe | Habituellement une action humaine qui dégrade immédiatement une ou plusieurs cibles de conservation (ex : exploitation forestière non durable ou pêche non durable). Elle est typiquement liée à une ou plusieurs parties prenantes. Elle est parfois qualifiée de pression, de source de stress et/ou de source de facteurs limitants. |
| Conditions favorables | Circonstances ou conditions qui sont nécessaires pour que l'action réussisse et qui peuvent aider à déterminer l'utilité du financement d'une action proposée (ex : le cadre légal ou politique au sein d'un pays). |
| Impact | Le statut futur désiré d'une cible de conservation. Parfois dénommé « but ». |
| Indicateur | Une entité mesurable liée à un besoin spécifique en informations tel que le statut d'une cible/facteur, un changement dans une menace ou un progrès en direction d'un objectif. Un bon indicateur correspond aux critères suivants : <i>mesurable, précis, cohérent et bien choisi</i> . |
| Résultat intermédiaire | Effets ou résultats qui montrent les progrès en direction des résultats attendus et qui peuvent être utilisés comme référence pour prendre des mesures de gestion correctives et mettre en place une responsabilisation. |
| Méthode | Une technique spécifique utilisée pour collecter les données afin de mesurer un indicateur. |
| Miradi | Logiciel de bureau conçu pour aider la mise en œuvre des <i>Normes Ouvertes pour la Pratique de la Conservation</i> du CMP. |
| Questions de suivi | Questions auxquelles l'équipe d'un projet devrait répondre de manière à |

¹ Les définitions fournies représentent la manière dont les termes ont été utilisés dans ce document et dans les NOFA de la branche Conservation Internationale de l'USFWS. Elles ne sont pas forcément représentatives de la manière dont les termes sont définis et utilisés par FOS, CMP ou d'autres programmes de l'USFWS.

| Terme | Définition |
|------------------------------------|--|
| | collecter les données nécessaires pour les indicateurs. |
| Objectif | Un énoncé formel détaillant un résultat désiré d'un projet tel que la réduction d'une menace principale. Un bon objectif répond aux critères suivants : <i>orienté vers les résultats, mesurable, limité dans le temps et pratique.</i> |
| Résultat | L'état futur désiré d'une menace ou d'un facteur contribuant. Voir aussi « résultat intermédiaire » et « résultat de réduction de la menace ». |
| Résultat immédiat | Résultats immédiats attendus d'une action. Les résultats immédiats sont les résultats d'une tâche ou d'activité spécifique (ex : personnes formées, réunions réalisées). |
| Chaîne de résultats | Une explication graphique de la théorie du changement d'un projet : son hypothèse centrale et la séquence logique liant les actions d'un projet à une ou plusieurs cibles. En termes scientifiques, elle met à plat les relations supposées. Voir « théorie du changement ». |
| Théorie du changement | Les relations supposées connectant une action à une réduction de la menace et la réalisation des buts de conservation. Typiquement énoncée ou expliquée par des relations si-alors. Une chaîne de résultats est une explication graphique d'une théorie du changement. |
| Résultat de réduction de la menace | Les effets qu'une équipe cherche à atteindre en termes de réduction des menaces principales. Aussi appelé « résultat ». |
| Indicateurs de statut | Indicateurs utilisés pour évaluer le statut d'une menace directe ou d'un écosystème ou espèce (indépendamment des actions effectuées). Les indicateurs de statut servent aussi d'indicateurs ultimes de l'efficacité d'une action donnée. |

Acronymes utilisés dans ce document

| | |
|-------------|---|
| BPG | Bonnes Pratiques de Gestion |
| BMAC | Bibliothèque des Mesures et Actions en Conservation |
| CMP | Conservation Measures Partnership |
| FOS | Foundations of Success |
| ONG | Organisation non gouvernementale |
| NOFA | Notice of Funding Availability |
| OMB | Office of Management and Budget |
| USFWS (FWS) | United States Fish and Wildlife Service |



Crédits Photo de la page de couverture

Viande de brousse : Matt Muir, USFWS; Police de l'ivoire : PALF